

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

BAKANLIK MUHABERE BÜROSU'NA
BAKIRKÖY

Halkı isyana ve birbirini öldürmeye teşvik suçundan görülmekte olan dava nedeniyle duruşmanın atılı bulunduğu 01.12.2010 günü saat 15:00'da GÜVENLİK ÖNLEMİNİN ALINMASI önemle rica olunur. 22/10/2010

Katip 103710

Üye 38569

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

Başka suçtan TUTUKLU CELBİ

METRİS 1 NOLU T TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMU'NA
BAKIRKÖY

Halkı isyana ve birbirini öldürmeye teşvik suçundan sanık ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkında mahkememize açılan kamu davasının yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı gereğince;

Halen Cezaevinizde başka suçtan tutuklu olup aşağıda açık kimliği yazılı bulunan Sanık ÜNAL OSMANAĞAOĞLU'nun duruşmanın bırakıldığı **01/12/2010 günü ve saat 15:00'da** mahkememiz duruşma salonunda hazır edilmesi,
Rica olunur. 22/10/2010

Katip 103710

Üye 38569

Sanık

: ÜNAL OSMANAĞAOĞLU, Hikmet ve Şükrüye oğlu,
15/01/1956 TUTAK doğumlu, Ağrı, Tutak, Cami nüfusunda
kayıtlı.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

TENSİP ZAPTI
(BOZMA)

DOSYA NO : 2010/251

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ÖZEN YAKAR 25998
ÜYE : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
KATİP : MERAL ŞAHİN 103710

DAVACI : K.H.
MAKTUL : **KEMAL TÜRKLER**

-----: Himmet ve Emine
oğlu, 1926 Denizli doğumlu, İstanbul, Fatih
nüfusunda kayıtlı.
TC Kimlik No:26036009916

KATILAN : **NİLGÜN SOYDAN (TÜRKLER)**

-----: Kemal ve
Hatice Sabahat kızı, 21/10/1961 İSTANBUL
doğumlu, İSTANBUL, BAHÇELİEVLER,
Siyavuşpaşa nüfusunda kayıtlı. Nergis Sk. Ardıçlı
Mah. No:14Turkuaz2 İç Kapı No:1 Esenyurt
Demet sok.N.7 D.11 Yeşilyurt
TC Kimlik No:23804067796

VEKİLLERİ

: Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19, Adalet
Han, Kat:2, 34400, Sultanahmet Eminönü
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- İstiklal Caddesi,
Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN- Tünel, İstiklal
Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir
Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü
Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh
Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu
Av. ZEYNEL ÖZTÜRK- Palazoğlu Sokak Paydaş
Apt. No.3/1 Daire.9 Şişli
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof.
Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3
Süzer Plaza Şişli
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3
Pangaltı Şişli
Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1

Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı
Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray
Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2
Beyoğlu
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan
apt-2 N.210 D.8 Şişli
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay
Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy
Av.ŞÜKRIYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım
sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25
Üsküdar
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1
D.9 Şişli
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan
Apt. D:3 Bakırköy

KATILAN**: YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER)**

-----: Kemal ve
Hatice Sabahat kızı, 14/10/1959 İSTANBUL
doğumlu, İSTANBUL, FATİH, nüfusunda kayıtlı.
Şair Ahmet Kutsi Teçer Cad. Abdurrahman Nafiz
Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören
Ardıçlı Evler Nergis sok. Yeryüzü 8.Mah. Turkuaz
Villa 26/2 Bahçeşehir Büyükçekmece
TC Kimlik No:26030010192

VEKİLLERİ

: Av. RASİM ÖZ-Divanyolu Cad.No:19, Adalet
Han,Kat:2,34400, Sultanahmet Eminönü/ İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN-İstiklal Caddesi,
Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN- Tünel, İstiklal
Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu-İstanbul
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir
Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü
Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh
Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof.
Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3
Süzer Plaza Şişli
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3
Pangaltı Şişli
Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1
Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı
Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray

Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2
Beyoğlu
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan
apt-2 N.210 D.8 Şişli
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay
Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım
sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25
Üsküdar
Av. ERKAN TAN- Palazoglu sok. Paydaş apt. N.3/1
D.9 Şişli
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan
Apt. D:3 Bakırköy

KATILAN**: HATİCE SABAHAT TÜRKLER**

-----: Rasit ve
Emine kızı, 13/07/1938 İSTANBUL doğumlu,
İSTANBUL, FATİH, Mollafenari nüfusunda kayıtlı.
Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz
Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören
TC Kimlik No:26033010038

VEKİLLERİ

: Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19, Adalet
Han, Kat:2, 34400, Sultanahmet Eminönü/ İSTANBUL
Av. BAHİR BAYRAM BELEN- İstiklal Caddesi,
Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN- Tünel, İstiklal
Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu-İstanbul
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir
Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü
Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh
Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof.
Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3
Süzer Plaza Şişli
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3
Pangaltı Şişli
Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1
Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı
Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray
Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2
Beyoğlu
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan
apt-2 N.210 D.8 Şişli
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay

Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım
sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25
Üsküdar
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1
D.9 Şişli
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan
Apt. D:3 Bakırköy

SANIK**: ÜNAL OSMANAĞAOĞLU**

-----: Hikmet ve Şükrüye
oğlu, 15/01/1956 TUTAK doğumlu, AĞRI, TUTAK,
Cami nüfusunda kayıtlı. Solara yolu N.8
Güzelçamlık Kuşadası adresinde oturur. Bandırma M
Tipi Kapalı Cezaevinde Hükmen Tutuklu
TC Kimlik No:22048227300

VEKİLLERİ

: Av. MEHMET FATİH UYGUN- Haznedar
Mh.Cami Sk21/1 Güngören
Av. SELÇUK SUNAY- Laleli Cad.Kalvan İşmerkezi
No:36 K:4 D:402

SUÇ

: Toplu kıyım sebebiyet vermek suretiyle adam
öldürmek ve yaralamak

SUÇ TARİHİ

: 22/07/1980

Mahkememizce verilen 30/07/2009 tarih ve 2009/87 Esas 2009/247 Karar sayılı dosyasından verilen karar Yargıtı Ceza Genel Kurulu'nun 22.06.2010 tarih ve 2010/157 sayılı ilamıyla bozularak dosya mahkememize iade edilmiş olmakla, mahkememiz esas defterinin 2010/251 Esas sırasına kaydedilen davanın yapılan incelemesi sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- Başka suçtan hükümlü sanığın duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için Bakırköy C. Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına, Yargıtay Bozma ilamının sanığa tebliğine,

2- Katılanlar ve vekilleri ile sanık müdafilerinin telefonlarının tespit edilip SMS vasıtası ile duruşma gün ve saatinden haberdar edilmesine ve duruşmada hazır bulunmalarının istenmesine,

3- Duruşmanın bu nedenle 20.07.2010 günü saat 14:30'a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 09/07/2010

Başkan 20558

Üye 25998

Üye 38569

Katip 103710

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2010/251
DURUŞMA TARİHİ : 20/07/2010
CELSE NO : 1.

BAŞKAN : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
ÜYE : KEMAL GÜZEL 20998
ÜYE : MEHMET ALİ GÜRBÜZ 38234
CUMHURİYET SAVCISI : UĞUR SÜRMELİ 34888
KATİP : EMİNE AYDIN 50901

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Katılanlar vekili Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Ergin Cinmen, Av. Ömer Kavili, Av. Ayhan Erkan, Av. Müşir Deliduman, Av. Güray Dağ, Av. Taylan Tanay, Av. Burç Akpınar, Av. Necdet Okcan, Av. Aycan Çiçek, Av. Yıldız İmrek, Av. Fetiye Çetin, Av. Kemal Aytaç, Katılan Nilgün Soydan vekili Av. Zeynel Oztürk, Katılanlar Sabahat Türkler, Nilgün Soydan, Yasemin Türkler ile Sanık Ünal Osmanagaoglu vekili Av. Selçuk Sunay Av. Mehmet Fatih Uygun geldi. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden tensip zaptı okundu.

Celse arasında Mahkeme Başkanı Ali Asker Kazak'ın davadan çekildiği, bu konuda müracatta bulunduğu, müracatının Bakırköy 3. Ağır Ceza Mahkemesince değerlendirildiği ve red edildiği görüldü.

Sanığın hazır edilmesi yönünden ilgili cezaevi müdürlüğüne müzekkere yazıldığı, 19.07.2010 tarihli mahkememize intikal etmiş faks yazısında sanığın 13.07.2010-4304 sayılı raporları gereğince rahatsızlığı nedeniyle talebi doğrultusunda duruşmaya gönderilemeyeceğinin bildirildiği ekinde rapor örneğinin mevcut olduğu görüldü.

YARGITAY CEZA GENEL KURULUNUN 2010/9-108 ESAS. 2010/157 KARAR NOLU YARGITAY KARARI OKUNDU.

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARINA KARŞI KATILAN VEKİLLERİNDEN AYRI AYRI SORULDU.

KATILAN MÜDAFİ AV. RASİM ÖZ: Ben uzun yıllarca bu dosyanın mücadelesini yaptım, kararı veren Hakimleri alkışlıyorum dedi.

KATILANLAR VEKİLİ TOPLUCA SÖZ ALDI: Biz Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı usul ve yasaya uygun olduğundan bu karara uyulması yönünde talepte bulunuyoruz dedi.

KATILAN VEKİLİ AV. ÖMER KAVİLİ: Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı maddi delilleri değerlendirmede isabetsizlik yapıldığı yönünden yerel mahkemenin kararını bozmuştur. Böylece yerel mahkeme yargıçlarının yanlış belgelenmiştir. Ceza mahkemesinde yargıç delillerle bağlıdır, bu husus Yargıca ahlaki ödevdir. Bu çerçevede Yargıtay bozma kararına uyulmasına karar verilmesini talep

ederiz dedi.

KATILAN VEKİLİ AV. ERGİN CİNMEN: Biz bu yargılamanın işleyişinin sorunlu olduğunu düşünüyoruz. Okumuş olduğunuz raporun 13.7.2010 tarihinde başlatıldığını görüyoruz ve 10 günlük olduğunu gördük. Adalet bir takım güçler tarafından bu hukukun bir feryadıdır bunun sayın mahkemenin dikkatine bir kez daha sunuyoruz dedi.

YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARINA KARŞI C.SAVCISINDAN SORULDU.

Bu celse okunan Ceza Genel Kurul kararının sanık Unal Osmanağaoğlu'nun maktul Kemal Türkler'i 22.07.1980 tarihinde öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsev'i yaralaması olayına asli fail olarak katılması ve bu yönde mahkumiyet kararı verilmesi nedeniyle sanık aleyhine bozduğu, halen yürürlükte bulunan CMK.nun 326/1 ve 2 fıkraları gereğince bozmaya konu olan beraat kararından daha ağır bir karar verileceğinden mutlak surette sanığın savunmasını ve son sözlerinin ve yine Yargıtay bozma kararına karşı diyeceklerinin sorulması gerektiği kanunun emredici hükmü olduğu, özellikle sanığın mahkememize sunmuş olduğu rapora göre sağlık durumu da gözönüne alınarak ve yine suç tarihi olan 22.07.1980 tarihi gözönüne alınarak sanığın lehine bulunan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddesindeki olağanüstü zaman aşımı süreside gözönüne alınmak suretiyle halen başka suçtan hükümlü bulunan sanığın kaldığı cezaevinden getirtilerek bozmaya karşı diyeceklerinin sorulması, eksiklerin giderilmesi kamu adına talep olunur dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLU MÜDAFİ AV. SELÇUK SUNAY: C.Savcısının müvekkilimizde beyanı alınması yönündeki mütalaasına katılıyorum. Ceza Genel kurul Kararının tarafsız bir karar olmadığını, iş bu dosyada medya marifetiyle yargının etkilenmeye çalışıldığına inanıyoruz. Müvekkilim bu dosyanın haricinde kamuoyunda Bahçelievler katliamı olarak bilinen bir dosyada da yargılanmış hakkında mahkumiyet kararı verilmiş, verilen mahkumiyet kararına karşı müvekkilimin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde yapmış olduğu mürakat neticesinde Türkiye'nin mahkumiyetine karar verilmiş, tarafımızca da bu mahkumiyet kararından sonra iade-i muhakeme yoluna gidilmesine tevessül edilecek olup ayrıca Ceza Genel Kurul Kararında 4 Yargıtay Hakiminin muhalefetine olduğu, muhalefet şerhinin bulunmadığı gözönüne alınarak bu eksikliğinde giderilmesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi. Bizce üzerinde beyanda bulunabileceğimiz bir Ceza Genel Kurul Kararı yoktur çünkü muhalefet şerhleri gerekçesiz olarak alalecele mahkemenize gönderilmiştir dedi.

AV. MEHMET FATİH UYGUN: Meslektaşımın savunmalarına katılıyorum. Yargıtay Ceza Genel Kurul kararında muhalefet şerhlerinin gerekçesi yoktur. Bu yönden usuli eksiklik vardır. Ayrıca Ceza Genel Kurul kararı dikkatli incelenildiği taktirde ve katılanın olayda kullanılan silahın özelliklerine ilişkin beyanı dikkate alındığında ve Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı dikkate alındığında müvekkilimin kullandığı iddia edilen simit Wesson silah ile tanığın kullandığını beyan ettiği silahın açıkça uyumsuz olduğu gözlerden kaçmayacaktır dedi.

AV. ERGİN CİNMEN: Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı şekil şartları itibariyle usul ve yasaya uygundur. Genel kurul kararına uymama yönünde karar verilmesini gerektirecek bir durum yoktur. Dosyanın kamuoyu gündeminde olması tabi karışlanmasını maktulun büyük bir işçi sendikasının genel başkanı olduğu hususunun dikkate alınmasını talep ediyorum dedi.

AV. KUDRET YILDIRIM: Bu bir insanlık suçudur olağan üstü zaman aşımı süreleri bu olayda uygulanmaz, suç sabittir dedi.

AV. SELÇUK SUNAY: Ben bu olayda medyanın çarpık ve taraflı yayın anlayışını kınıyoruz dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1- 5271 sayılı CMK.nun 307/3 maddesi gereğince Yargıtay Ceza Genel Kuruluna karşı direnme hükmü verilemeyeceğinden ve mahkememizin bir önceki kararında beraat kararı verildiği anlaşıldığından 5271 sayılı CMK.nun 307/2 maddesi gereğince bu suretle sanığa verilecek cezanın

bozmaya konu cezadan daha ağır olma ihtimali bulunduğundan sanığın hazır edilmesinin gerektiğine,

2- Sanığın hazır edilmesi yönünde yazılan müzekkereye verilen cevapta sanığın 13.07.2010 tarihinde Sağlık Ocağından 10 gün tıbbi istirahatine dair tek tabip raporu ile hazır edilmediği anlaşıldığından sanığın bu raporunun tam teşekkül bir hastaneden de geçirilerek duruşmada hazır edilmesine ve dinlenmesine engel teşkil edecek bir rahatsızlığının olup olmadığı yönünde rapor tanziminin istenmesine buradan verilecek raporda sanığın duruşmada hazır edilip dinlenmesinde bir sakınca olmadığı bildirildiği takdirde işin önemi ve dosyanın içinde bulunduğu safahat, zaman aşımı süreleri dikkate alınarak ivedi mahkememizde hazır edilmesi yönünde faksla durumun ilgili Cezaevi Müdürlüğüne bildirilmesine,

3- Ceza Genel Kurul Kararında muhalefet şerhlerinin ayrıntıları olarak yazılmadan gönderildiği bu hususun bir usulü eksiklik olduğu yönündeki talebin kararın esasına etkili olamayacağından ve zaten kararın da onanma istediğinden oybirliği ile reddine,

4- Bu nedenlerle duruşmanın 21 / 07 /2010 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 20/07/2010

Başkan 38569

Üye 20998

Üye 38234

Katip 50901

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2010/251
DURUŞMA TARİHİ : 21/07/2010
CELSE NO : 2.

BAŞKAN : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
ÜYE : GÜLCAN ARKCI 37535
ÜYE : GÖKTAN TAŞKIN 23748
CUMHURİYET SAVCISI : MEHMET ÜNAL 31581
KATİP : EMİNE AYDIN 50901

Belirli gün ve saatte 2. celse açıldı. yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Katılanlar vekili Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Ömer Kavili, Av. Ayhan Erkan, Av. Müşir Deliduman, Av. Taylan Tanay, Av. Burç Akpınar, Av. Özlem Durdağı, Av. Orhan Kılıç, Av. Güçlü Sevimli, Av. Behiç Aşçı, Katılan Nilgün Soydan vekili Av. Zeynel Öztürk, Katılanlar Sabahat Türkler, Nilgün Soydan, Yasemin Türkler ile Sanık Uhal Osmanağaoğlu vekili Av. Selçuk Sunay, Av. Mehmet Fatih Uygun geldi. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Yazılan müzekkereye cevap var. Sanığın hazır edilemediğinin bildirildiği görüldü. Yazı içeriği duruşmada yüksek sesle okundu.

Müdahiller vekili müzekkereye karşı söz istediler.

AV. ÖMER KAVİLİ: Gelen müzekkere cevabında bir takım hukuka aykırılıklar vardır. Mahkemenin sanığın hazır edilmesi yönündeki ara kararı idari tasarrufla yerine getirilmemiştir. Sanık 11 Temmuz da Ankara 1 Nolu F Tipi Cezaevinden Bandırma cezaevine sevk edilmiştir. Sanığın almış olduğu rapor acilen mahkemeye gönderilmemiştir. Ayrıca mahkemenize gönderilen faksa ait yazısında kimlik bilgileri özellikle çekilmemiştir. Oysa ki sanığın özellikle yargılamanın yapıldığı mahkemenizin bulunduğu yargı çevresine yakın bir yere sevkini yapılması gerekli idi, belirtmiş olduğum gibi idari tasarrufla mahkemenin yargı yetkisinden kaçırılan sanık hakkında bu tasarruf sağlayan ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunulmasını, ayrıca sanığın bu şekilde mahkemenizin yargı çevresi dışındaki bir yere sevk ile ileride sorumlulukları doğduğu taktirde suçun işlendiği yer yetkili olacağından bu şekilde mahkemenin yargı çevresi dışınında tasarrufla bulunması sağlanmaktadır. Bu hususun da dikkate alınmasını talep ediyorum dedi. Ayrıca mahkemenizin vermiş olduğu ara kararı da Bakırköy C.Başsavcılığınca 15.13 de fakslanmıştır bu konuda da gecikme de bulunulmuştur bununla sorumluları Savcılık yetkilileridir dedi.

AV. KUDRET YILDIRIM: Maktul Kemal Türkler'in öldürülmesi sıradan bir olay değildir kendisi işçi sınıfının önderi olup 12 Eylül sürecine giden yolda 52 gün önce öldürülmüştür. Öldürülmesinin bir sebebi de 12 Eylül'e giden bu süreci sağlamaktır. Maktulun konumu olayın özelliklere gözönüne alındığında eylemin insanlık suçu olarak kabul edilmesinin icap ettiğini düşünüyorum, iddia makamının bu yöndeki mütalaaşına katılmıyoruz. Ceza Genel Kurulunun kararına karşı mahkemenin direnme hükmü vermesi söz konusu olamaz bu nedenle sanığa son sözünün sorulması da gerekmemektedir dedi.

AV. RASİM ÖZ: Benim bu aşamada artık mahkemeden herhangi bir talebim yoktur. Mahkemenin artık herhangi bir kurumdan belge toplamasına da gerek yoktur. Asıl olan olaydaki azmettiren veya uygulayanların bulunmasıdır bu da Devletin kendisidir. Devletin kurumları da siyasi iktidarca siyasi iktidarın tasarruflarına uygun davranmaktadır beyanım bundan ibarettir. Yargı makamı hariçtir dedi.

AV. SELÇUK SUNAY: Daha önceki celsede belirttiğim gibi Yargıtay Ceza Genel kurul kararında muhalefet şerhi olan 4 üyenin muhalefet gerekçeleri yoktur. Bu hususta Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bozma nedeni olarak gördüğü bir husustur. Ayrıca mahkemenin doktor raporunun sihatinin araştırılması yönündeki ara kararını şaşkınlıkla karşılıyorum, bu davada hukukun zorlandığını düşünüyorum, hekimin raporu tıbbi bir rapordur. İdari bir olaya ilişkin değildir dedi. Zaman aşımı hususunu bu ana kadar hiç dile getirmedik. Bu davanın uzamasının sorumlusu elbetteki biz değiliz. Bu dosya Yargıtay Ceza Genel Kurulundan 11 ayda geçmiştir. Dosya mahkemeye ulaştıktan sonra bir hafta sonra duruşma günü verilmiş, akabinde yine bir gün sonraya duruşma ertelenmiştir. Şartlar bulunduğu taktirde yasanın öngördüğü koşullar gerçekleştiği taktirde elbette ki zaman aşımı yasanın sanıklara tanıdığı bir haktır. İnsanlık suçu değerlendirilmesi yasada yeri olmayan bir değerlendirmedir. Müvekkilimizin yargılandığı sevk maddesi bellidir. Hukuki durumun buna göre değerlendirilmesini talep ediyorum. Ceza Genel Kurulunun bozma kararının esasına karşı beyanlarımı müvekkilimin bozmaya ilişkin beyanları alındıktan sonra arz edeceğim dedi.

AV. MEHMET FATİH UYGUN: Dava siyasi dava haline getirilmektedir. 12 Eylül'e giden süreçte Ülkemizde bir takım siyasi cinayet işlenmiştir. Merhum Kemal Türkler işçi sınıfının önemli bir insanıdır. Ancak 12 Eylül'e giden süreçte bir çok başka olayda bu şekilde olmuştur bunların arasında Gün Sazak'ın vurulması da vardır dava siyasi bir dava değildir. Önemli olan yargının taraflı değil bağımsız olmasıdır. Dosyadaki eksiklikler vardır beyanlarımızı eksiklikler giderildikten sonra beyanlarımızı bildireceğiz dedi.

AV. ÖMER KAVİLİ: Ek açıklamada bulunmak istiyorum Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi sadece hukuka aykırılığı tespit eder. Sanığın bir organizasyon içinde hareket ettiği eylemini gerçekleştirdiği için kendisinin Türk Dil Kurumu kurallarına göre tetikçi olduğundan kendisini bu şekilde tanımlandığını düşünüyoruz dedi.

AV. SELÇUK SUNAY: Biz Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararında hak ihlali tespit edildiğine dair mahkeme kararını ibraz etmiştik dedi.

AV. SELÇUK SUNAY: Ceza yargılaması kesinleşmeden kimseye tetikçi denemez dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22 Haziran 2010 tarihli kararına karşı diyeceklerinin sorulması için Bandırma M Tipi cezaevinden getirilmesi yönündeki bir önceki celse verilen ara kararının gereğinin yerine getirilmesi mütalaa olunur dedi.

AV. ÖMER KAVİLİ: İddia makamının mütalaaasında eksik kalan hususlar yönünden söz almak istedi.

G.D. Talep gibi: Av. Ömer Kavilli beyanda bulunmadan önce duruşma salonunun heyetçe ara kararının oluşturulması yönünden mütalaa edilmesine karar verildiği, heyetçe ara kararının tesisi yönündeki kararımızın açıklanmasından önce müdahiller vekilleri ile sanık vekillerine ayrı ayrı söz haklarının verildiği anlaşıldığından talebin oybirliği ile reddine karar verildi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1- Sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun mahkememizce 20.07.2010 tarihli celsedeki ara kararı gereğince bu gün hazır edilmesi istendiği, Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünün 20.07.2010 tarihli yazısında sonuç olarak sanığın hazır edilemeyeceğinin bildirildiği, sanığın 13.07.2010 tarihinde almış olduğu raporu yönünden mahkememizin 20.07.2010 tarihli ara kararında rahatsızlığı yönünden tam teşekküllü bir hastaneden geçirilerek bu hususta raporunun alınmasının belirtildiği anlaşıldığından sanığın ivedi tam teşekküllü bir devlet hastanesine

gönderilerek sağlık durumunun almış olduğu raporu ile uyumlu olup olmadığı hususunda rapor alınmasına, bu konuda sair hususların bundan sonra düşünülmesine,

2- Yazılan müzekkereye cevap geldikten sonra katılanlar vekillerinin talepleri hususunda karar verilmesine,

3- Sanığın duruşma günü hazır edilmesi için Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına,

4- Bu nedenlerle duruşmanın 23 / 09 /2010 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 21/07/2010

Başkan 38569

Üye 37535

Üye 23748

Katip 50901

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2010/251
DURUŞMA TARİHİ : 23/09/2010
CELSE NO : 3.

BAŞKAN : ŞÜKRİYE ERTÜRK 37259
ÜYE : HALİT YILMAZ 24512
ÜYE : CEMİL DERİN 27853
CUMHURİYET SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN 50901

Belirli günde ve sanığın mahkememizde ancak 14.40 itibariyle hazır edilmiş olması sebebiyle saat 14.40 itibariyle celse açıldı. Açık duruşmaya devam olundu.

Katılanlar Nilgün Soydan, Yasemin Türkler, Hatice Sabahat Türkler, ile Katılanlar vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Ömer Kavili, Av. Ergin Cinmen, Av. Kemal Aytac, Av. Burç Akpınar, Av. Necdet Okcan, Av. Özlem Durdağı, Av. Semra İşler, Av. Sabri Güner, Av. Orhan Kılıç, Av. Ayhan Erkan, Av. Kudret Yıldırım, Av. Zeynel Öztürk geldiler. Başka suçtan hükümlü Sanık Unal Osmanağaoğlu cezaevinden getirildi. Bağısız olarak huzura alındı. Sanık Unal Osmanağaoğlu müdafileri Av. Selçuk Sunay, Av. Mehmet Fatih Uygun geldiler.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Geçen celsenin 1 nolu ara kararı uyarınca yazılan müzekkereye cevap var. Sanığın geçen celseye getirilmemesini gerekçe gösterilen sağlık mazeretine ilişkin hekim raporları MR grafileri ile MR raporunun gönderildiği görüldü. Okundu dosyaya konuldu.

Bu sırada katılanlar vekili Av. Ömer Kavili söz alarak: Söylediklerimin zabıt katibi tarafından birebir yazılmasını istiyorum dedi. Devamla Mahkemede ki yargıçlar kurulunu oluşturan yargıçlık sınıfından kamu görevlilerinden 82 belgesinde yer alan doğal yargıç ilkesi çerçevesinde mahkemenin önceden atanmış yargıcı olmak yerine mahkemenin kadrolu yargıcının heyette bulunmadığı, ne sebeple bulunmadığının yazılı olmadığı ve buna ilişkin belgenin mahkeme dosyasına sunulmamış olduğu sabittir. Şu andaki yargıçlar kurulunun idari görevlendirilmelerle oluşturulmaya çalışılması 82 belgesinde ve çağdaş ceza yargılamasındaki doğal yargıç ilkesini yani hukuku çiğneyen bir durumdur. Öncelikle bu mahkemede Başkan olarak görevli olup da bu davayı beğenmediği için önceden çekinme kararı veren ve fakat bu çekinme kararının keyfi yargıç meslek kurallarına uymayan yasal ölçülere aykırı olduğunu 3. Ağır Ceza Mahkemesinin verdiği kararla belgelenen Ali Asker Kazak adlı kamu görevlisinin ne suretle bu duruşmaya da çıkmadığının yazılı olarak tarafımıza açıklanmasını istiyoruz. Diğer bir husus şu anda duruşma salonunda kalabalık sayıdaki sivil memurlarının yanında 25-30 civarında üniformalı polis memurlarının bulunduğu ve bu polis memurlarının kol kola sokulmak sureti ile avukatların önünde etten duvar ördürülmek suretiyle güvenlik adı altında manevi baskı uygulandığı ortadadır. Bu güne kadarki yargılamalardan bu salonda yapılan hiçbir duruşmada bu şekilde polis baskısı olmamıştır. Faşis 12 Eylül yargılamaları sürecinde dahi polis baskısının mahkeme salonlarında fiili saldırıya dönüşmesi tıpkı şimdiki gibi yargıçlık makamında görev yapan kamu memurlarının onay vermesi, izin vermesi, yetkilerini amaca uygun değil de yetkilerini amaca uygun olmayıp yetkilerini kötüye kullanma suretiyle gerçekleştirebilmiştir. Bu durum hukukun temsilcileri olan bizler açısından kabul edilir nitelikte değildir. Öncelikle duruşma salonunda müdahil makamının önündeki fiili engellerin biraz sonra sunacağımız bu dosyada var olan başka da diğer engellerin yanı sıra bu engelinde kaldırılmasına, mahkemeye başkanlık eden yargıçtan başkanlık makamına ait yetki çerçevesinde yetkisini kullanarak karar vermesini istiyoruz. Ancak mahkemeye şu anda başkanlık

yapan yargıç taleplerimizi söylediğimiz sırada kişisel fikrini önceden belli ettiği için başkanın fikrine itiraz ediyoruz. Yasa açıktır. Başkanın fikrine itiraz edildiğinde heyet halinde karar verilir denilmektedir bu nedenledir ki duruşmanın sevk ve idaresi bakımından başkanın değil heyetteki yargıçların ortaklaşa karar vermesini istiyoruz dedi.

AV. ENGİN CİNMEN: Maktül Kemal Türkler 22.07.1980 tarihinde öldürülmüştür. Biz o zamandan beri hak arama cabasındayız ancak bazen mahkemede taleplerimizin karşılıksız kaldığına şahit oluyoruz. Tüm taleplerimizi esasa ilişkin kararı verecek yargıçlar huzurunda belirtmek istiyoruz. Yargının ciddiyeti bunu gerektirir şu anda mahkemenizde mahkemeniz üyesi olmayan ve görevlendirilen iki Hakim bulunmaktadır dedi.

AV. RASİM ÖZ: Önümüzde polis memurları tarafından oluşturulmuş olan bu etten duvarın kaldırılmasını istiyorum, bunun kaldırılmaması yargılama yapılmasını engeller hatta Adalete ihanettir. Bunun mahkemeniz tarafından yapıldığını zannetmiyorum polis tarafından yapılmıştır. Eğer siz polis tarafından yapılan bu düzene izin vermişseniz sizi red edeceğim bundan önce kendiniz istifa edin dedi.

C.SAVCISINDAN KATILAN VEKİLLERİNİN POLİS MEMURLARI TARAFINDAN YAN YANA DURMAK SURETİYLE OLUŞTURULAN BARIYERİN KALDIRILIP KALDIRILMAYACAĞI YAHUT GENİŞLETİLİP GENİŞLETİLMEMEYECEĞİ HUSUSUNDA MÜTALAASI SORULDU. Mahkemenin yürütülmesi Başkan ve Üyelere ait olup duruşma salonunda bulunan Avukatların davranış ve filleri bile güvenlik tedbiri alınmasını gerektirdiği açıkça anlaşıldığından duruşmada güvenlik tedbiri alınmasının olağan olduğu bu konuya kimsenin itiraz edemeyeceği, ancak alınacak güvenlik tedbirlerinin usul hükümleri de dikkate alınarak tarafların birbirini göreceği şekilde ve usule uygun olmadığı kamu adına talep olunur dedi.

G.D.TALEP GİBİ: Ceza Yargılaması gereğince taraf ve taraf vekillerinin birbirlerine doğrudan soru yöneltme ve doğrudan cevap alma hakları bulunduğu katılanlar vekillerinin bulunduğu masadan sanık müdafilerinin bulunduğu masa karşılıklı olarak birbirini açıkça görecek yine her iki taraf vekillerinin sanığı açık ve doğrudan görebileceği şekilde olmak üzere polis memurları tarafından oluşturulan bariyer geriye doğru ilerletilmesini bu şekilde taraf vekillerinin ve sanığın karşılıklı olarak birbirlerini görmelerini sağlanmasına oybirliği ile karar verildi. Belirtildiği şekilde görüş alanı açıldı.

SANIK MÜDAFİ AV. SELÇUK SUNAY: Duruşma salonunda katılanların çok sayıda yakını bulunmaktadır. Bizde müvekkil sanığın şehir dışından gelen bir kardeşi ve amca oğlunun izleyici olarak alınmasını istiyoruz dedi.

KATILAN VEKİLİ AV. KUDRET YILDIRIM SÖZ ALARAK: Keşke Devlet bu güvenlik tedbirleri Devlet tarafından Kemal Türkler'in sağlığını ve yaşamını korumak için alınsaydı, ancak alınmadı daha doğrusu bu bariyerler açıldı, 12 Eylül'ü hazırlamak için tedbirler alınmadı dedi.

İDDİA MAKAMINDA GEÇEN CELSE ŞU ANDA DURUŞMAYA KATILAN C.SAVCISI DIŞINDA BAŞKA BİR C.SAVCISININ BOZMA İLAMINA KARŞI MÜTALAASI SORULMUŞ OLDUGUNDAN GÖRÜLEN LÜZUM ÜZERİNE İDDİA MAKAMINDAN YARGITAY BOZMA İLAMINA KARŞI MÜTALAASI TEKRAR SORULDU. Usul ve yasaya uygun bozma ilamına uyulmasına karar verilmesi mütalaa olunur dedi.

SANIK UNAL OSMANAĞAOĞLU SÖZ ALARAK: Benim hakkımda verilmiş bulunan Yargıtay Ceza Genel Kurulunun bozma ilamı tamamen ideolojik gerekçelerle verilmiş bir karardır. Hükme Abdülsamet Karakuş'un işkence altında alınan beyanı esas alınmış, tanık Abdurrahman Bozkurt'un olayın faili ben olmadığım, olay failini görse kesinlikle tanıyabileceği benim olay failine göre boyumun çok daha uzun olması yönündeki beyanları bulunmasına rağmen bunlar lehime değil aleyhime değerlendirilerek Yargıtay Ceza Genel Kurulunca söz konusu bozma ilamı oluşturulmuştur. 19 yıl boyunca katılan Nilgün Soydan hiçbir şekilde cinayeti gördüğü yolunda beyanda bulunmamış, 19 yıl sonra benim hakkımda böyle bir iddiada bulunmuştur. Ben 12 Eylül'ü hazırlayacak bir kapasite ve istekte olmadığım gibi bizzat 12 Eylül mağduruyum. Yargıtay Ceza Genel Kurulu bozma ilamına karşı yasa yolu açık değildir. Yapılacak başka birşey yoktur ben masumum atılı suçu işlemedim dedi.

SANIK MÜDAFİ AV. SELÇUK SUNAY SOZ ALARAK: 11 yıldır devam eden bu yargılamada Ceza Muhakemesi kurallarının ve hukukun dışına hiç çıkmadım. Sanık müdafî olarak bu yargılamayı tamamen hukuki mecrada yürüttük. Türkiye'nin bir döneminin ve beraberinde yargılandığı bir süreç yaşadık. Müvekkilim Unal Csmanağaoğlu ilki 2003 yılında, ikincisi 2007

yılında, üçüncüsü 2009 yılında olmak üzere bu davadan üç defa beraat etti. Her üç beraat kararı da C.Savcılarının mütalaalarına uygun olarak çıktığı gibi Yargıtay C.Başsavcılığının tebliğnamelerinde de hükmün onanması talep edilmiştir. Ceza Genel Kurulu kararı bu kararda yer alan 4 üyenin muhalefet şerhi dahi karara derc edilmeden yani karar adeta sakatlanarak ve şekil yönünden eksik bırakılarak verilmiştir. Ceza Genel Kurulu kararı bizim için hukuki olarak 1000 yıl geçsede kabul edilemeyecek bir k arardır. Zira müvekkilim kamuoyunda Bahçelievler davası olarak bilinen davadan da yine bir Ceza Genel Kurulu kararı ile ceza almış ve bu karar Avrupa İnsan hakları mahkemesinin daha önce dosyaya sunduğumuz 21 Temmuz 2009 tarihli kararı ile "Yapılan yargılamanın hakkaniyete aykırı olması, ciddi insan hakkı ihlalleri bulunduğu ve sanığın mahkumiyetine yeterli emare bulunmadığı" şeklindeki gerekçe ile bozulmuştur. Şimdi bu son Ceza Genel kurulu kararı da işte bu Türk Devletini mahcup edecek bu karar gibi eğer günün birinde AHİM'e giderse böyle bir akibete uğrayacaktır. Burada Türk Hukuk tarihine geçecek bir gelişme de bu davada yaşanmıştır. Mahkeme başkanı yani her üç beraat kararında imzası olan mahkeme başkanı "35 yıllık fiili yargıçlık hayatında inanmadım hiçbir kararın altına imza atmadığım gibi bu davanın duruşmasına çıkıp bozma kararına uymam halinde içimdeki adalet duygusunun öleceği" şeklinde bir beyan ile ve hukuki gerekçelerini özellikle mahkemece verilen her üç beraat kararının da dikkati çekecek şekilde Yargıtay C.Savcılarınca onanmasının talep edildiğini de belirterek davadan çekinme dilekçesi vermiştir. Bunun üzerine bir üst mahkeme olan Bakırköy 3. Ağır Ceza Mahkemesi "yapılan incelemede Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının Hakim olarak tarafı olduğunu gösterir hiçbir emare bulunmadığı, tarafsızlığını gölgeleyecek ve tarafsızlığını şüpheye düşürecek en küçük bir bulgu dahi olmadığı" gerekçesiyle bu çekinme talebini red etmiş mahkeme Başkanının davaya devam etmesini istemiştir. Burada biz Ceza Genel Kurulu kararı ile ilgili eleştirilerimizi daha önce yaptığımız savunmalarımıza atıf yaparak tekrarlıyoruz. Geldiğimiz aşamada Türk Ceza Kanununda düzenlenen dava zaman aşımının gerekli yasal koşullar gerçekleştiği takdirde sanıklara tanınan bir hak olduğu, bu doğrultu da 765 sayılı TCK.nun 102/3 ve 104/2 maddeleri gereğince bu suç için öngörülen dava zaman aşımının yani 30 yıllık sürenin dolduğu görüşündeyiz. Bu konuda en ufak bir istisna bırakmayacak derecede kökleşmiş Yargıtay kararları mevcuttur. Bu nedenlerle müvekkilimiz hakkındaki kamu davasının dava zaman aşımının dolması nedeniyle ortadan kaldırılmasını talep etmekteyiz dedi.

SANIK MÜDAFİ AV. MEHMET FATİH UYGUN: Sanık müdafî diğer meslektaşımın yukarıdaki beyanlarına aynen katılıyorum. Katılan vekilleri yargılama aşamasında sürekli olarak faşis 12 Eylül yönetimi diyerek o dönemin yermekte ancak bir taraftan da o yönetim tarafından baskı ve zor altında alınan beyan ve ifadelerle itibar edilerek müvekkilin cezalandırılmasını istemektedirler. Bu kendi içinde tezat oluşturmaktadır. Kaldı ki Kemal Türkler 22.07.1980 tarihinde öldürülmüş , müvekkilin yakalandıktan sonra ilk çıkarıldığı duruşma tarihi olan 08.06.1999 tarihine kadar katılan Nilgün Soydan sanığı gördüğü yönünde hiçbir beyanda bulunmamıştır. Yine dosyada mevcut katılan beyanlarında olayda kullanılan silahın kayışla tutulan asmalı bir silah olduğu belirtilmiş olmasına rağmen Ceza Genel Kurulu kararında silahın Barette marka küçük bir silah olduğu belirtilmiş olup bu da çelişkilidir. Biz katılanların acısı olduğunu biliyor ve acıya saygı gösteriyoruz. Ancak bir tarafının acısının olması bizim müvekkilimizin mağdur edilebileceği anlamına gelmez, bunun dışında zaman aşımı ile ilgili olarak sanık müdafî diğer meslektaşımın beyanlarına da aynen katılıyorum dedi.

BU SIRADA KATILAN NİLGÜN SOYDAN VEKİLİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK SÖZ ALARAK: Sanık Ünal Osmanağaoğlu suçluluk psikolojisi içerisinde sürekli olarak müvekkil Nilgün Soydan'ı suçlamakta neden 19 yıl boyunca teşhiste bulunmadığını , olay failini gördüğünü neden daha önce söylemediğini sormaktadır. Bizde sanığa madem suçsuz ise neden 19 yıl boyunca üstelik tüm suç arkadaşları yargılanıp ceza alırken kaçtığını, neden gelip teslim olmadığını sormak istiyoruz. Yapılmak istenen Disk Başkanı Kemal Türkler'in öldürülmesi ve Disk'in kapatılması olup onun öldürülmesi ile amaçlanan sonuç elde edildiğinden Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı bireysel bir vaka olarak ele alınmış ve dosya faili meçhul olarak 19 yıl boyunca tozlu raflarda bekletilmiştir. Bu süreç içerisinde eğer Devlet olayı toplumsal bir v aka olarak sorgulasaydı müvekkil Nilgün Soydan'da gerekli tüm beyanları verebilirdi. Yine suç tarihi 22.07.1980 olup Yargıtay Ceza Genel Kurulunun kararı mahkemenize 08.07.2010 tarihi itibarıyla gelmiştir. Mahkemeniz hukukunda gerektirdiği şekilde hemen yakın duruşma günü vermiş, sanığın duruşmada hazır edilmesi hususuna ilişkin

müzekkereyi 09.7.2010 tarihinde Ankara Sincan 1 Nolu F Tipi Cezaevine faksламиş ancak gelen cevapta sanığın güvenliği çok daha az olan Bandırma M Tipi Cezaevine sevk edildiği belirtilmiştir. Oysa sanık İstanbul'da yargılanmakta olup mutaat olan yargılandığı yere en yakın cezaevinde bulundurulmasıdır. Sanık Bandırma'ya sevk edilmiş sevk hususu mahkemeye 12.07.2010 tarihinde bildirilmiştir. Sanık 13.07.2010 tarihinde cezaevi müdürlüğüne giderek rahatsız olduğundan bahisle doktora gitmiş ve doktor da 10 günlük rapor tanzim etmiştir. Burada ilginç olan 10 günlük raporun bitiş tarihi olay tarihinden 30 yıl geçtikten sonra gelen gün olan 23.07.2010 tarihi olmasıdır ki bu bir önceki duruşma gününü de kapsamaktadır. Yine sanık 19.07.2010 tarihinde cezaevi müdürlüğüne başvurarak duruşmaya gitmeyeceğini söylemiştir. Mahkemeniz 20.07.2010 tarihli duruşmayı yaptıktan sonra 21.07.2010 gününe duruşmayı ertelemiş sanığı duruşmada hazır edilmesi lüzumuna ilişkin yazıyı da aynı gün saat 15.13 itibarıyla gecikmeksizin faksламиştır. Ancak gelen cevabi yazıda cezaevi tarafından sanığın İstanbul'a sevki için 12.07.2010 tarihinde Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Müdürlüğüne müzekkere yazıldığı ancak yazı cevabının halen gelmediği belirtilmiştir. Bunların hepsi düşündürücüdür. Yine son olarak cezaevi müdürlüğü ceza yargılama hukukunda yer olmasına rağmen kendisine mahkemenizce gönderilen yazı üzerine sanık hakkında heyet raporu alınmasının zaman alacağını Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkif evleri müdürlüğüne yazılan yazı cevabının gelmediği yönünde bildirimde bulunmuştur. Bu dahi sanığın halen Devlet koruması altında olduğunu göstermektedir. İstenen sonuç bu dosyanın yine tozlu raflara atılarak tarihin karanlığına gömülmesidir dedi.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu bozma kararı yeniden okundu.

G.D.TALEP GIBİ: usul ve yasaya uygun Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22.06.2010 tarih ve 2010/9-108 Esas. 2010/157 Karar sayılı bozma ilamına uyulmasına karar verildi. Açıklandı. Açık duruşmaya devam olundu.

KATILANLAR VEKİLLERİNDEN AYRI AYRI SORULDU. Katılanlar vekili adına Av. Ergin Cinmen söz alarak, biz dosyaya karşı son diyeceklerimize ilişkin yazılı olarak beyanda bulunmak istiyoruz bunun için tarafımıza mehil verilmesini talep ederiz dedi.

KATILANLAR VEKİLİ AV. RAŞİM ÖZ SÖZ ALARAK: Sanık müdafileri dosyanın zaman aşımına uğradığından söz etmektedirler. Öldürme suçu ceza yasamızın 77 maddesinde insanlık suçu olarak belirtilmiş olup 78 maddede insanlık suçları hakkında zaman aşımı kurallarının uygulanmayacağı hükme bağlanmıştır. Bu aynı zamanda evrensel bir hukuk kuralıdır. Kaldı ki sanık öldürme eylemini bireysel sebeplerle değil tamamen mensubu bulunduğu illegal örgüt adına gerçekleştirmiş olup Kemal Türkler ile şahsi husumeti bulunmamaktadır. Örgütün eylemleri halen temadi etmektedir. Bu konuda da ayrıntılı yazılı beyanda bulunacağız süre istiyoruz dedi.

KATILANLAR VEKİLİ AV. ERGİN CİNMEN TEKRAR SÖZ ALARAK. Biz C.Savcısının mütalaasından önce yazılı beyanda bulunmak ve bunun için süre istiyoruz bu celse dosyanın mütalaa için C.Savcısına tevdi edilmemesini talep ediyoruz dedi.

SANIK MÜDAFİ AV. MEHMET FATİH UYGUN SÖZ ALARAK: Katılan vekilleri her ne kadar zaman aşımı konusunda suçun insanlık suçu olduğunu bu nedenle zaman aşımına uğramayacağını belirtmekte iseler de, her suç hakkında suç tarihinde yürürlükte bulunan yasa hükümleri uygulanabilir olup sonradan yürürlüğe giren yasa hükümleri ancak lehe oldukları taktirde uygulanabilir. Bu nedenle zaman aşımı hakkında ki beyanları kabul etmiyoruz. Biz katılan Nilgün Soydan'ın müvekkil sanığı 19 yıl sonra teşhis etmiş olmasını normal buluyoruz. Zira müvekkil sanık 19 yıl sonra yakalanmış ancak o zaman teşhis edilmişti. Ancak geçen 19 yıllık süre içerisinde Katılan Nilgün Soydan'ın olay failinin eşgaline dair dahi bir beyanda bulunmamış, eşgal vermemiştir. Bizim söylemek istediğimiz budur dedi.

SANIK MÜDAFİ AV. SELÇUKSUNAY: müvekkil hakkında geçen celseye gelmemesini gerektiren rahatsızlığı sebebiyle düzlenen 10 günlük hekim raporu gerek Bandırma Devlet Hastanesince gerekse Balıkesir Devlet Hastanesince ayrı ayrı düzlenen heyet raporları ile teyit edilmiştir. Başka bir talebimiz yoktur dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1- Katılanlar müdafilerine dosyaya karşı son diyeceklerini yazılı olarak hazırlamaları için gelecek celseye kadar süre verilmesine,

2- Dosyanın 1 nolu ara kararı ikmal edilip katılanlar vekillerinin son diyeceklerini yazılı olarak sunulmasından sonra esas hakkında mütalaa beyanı için C.Savcısına tevdiine,

3- Katılan vekili Av. Ömer Kavili'nin 27.07.2010 tarihli talep dilekçesine konu hususlarda öncelikle dosyadaki belgelere dizi numarası verilerek dosyada mevcut duruşma tutanakları, YARGITAY bozma ilamları, Yargıtay C.Başsavcılığı tebliğnameleri ve daha önce mahkememizce verilen gerekçeli kararlardan onaylı birer örneğin katılan vekili Av. Ömer Kavili'ye verilmesine,

4- Başka suçtan halen Metris Cezaevinde hükümlü bulunan sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun duruşma gün ve saatinde mahkememizde hazır edilmesi için Bakırköy C.Başsavcılığına yazı yazılmasına,

5- Bu nedenlerle duruşmanın 21 / 10 /2010 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 23/09/2010

Başkan 37259

Üye 24512

Üye 27853

Katip 50901

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

Sayfa 1

C. TARİHİ : 21/10/2010
BAŞKAN : ŞÜKRİYE ERTÜRK 37259
ÜYE : SEMRA KANLI 35160
ÜYE : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : SEMA DEMİR 116884
CELSE SAATİ : 17:15
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Başka suçtan tutuklu sanık Ünal Osmanağaoğlu cezaevinden getirildi. Bağısız olarak huzura alındı. Katılanlar Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Türkler Soydan, Yasemin Türkler ile Katılanlar vekilleri Av. Rasim Öz (6282), Av. Burç Akpınar (32965), Av. Ergin Cinmen (11046), Av. Zeynel Öztürk (13463), Av. Kemal Aytac (14304), Av. Özlem Durdağı (23953), Av. Semra İşler (33001), Av. Hayal Sarıpınar (21999), Av. Necdet Okcan (18362), Av. Neval Özfirat (32430), Av. Muşir Deliduman (38890), Av. Ömer Kavilli (15638), Av. Arzu Becerik (19886) ile sanık müdafii Av. Selçuk Sunay geldiler. Başka Gelen Yok. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Katılanlar müdafinin geçen celse dosyaya karşı son diyeceklerini yazılı olarak hazırlamaları için süre verilmiş olduğu görüldü.

Yine katılanlar vekili Av. Ömer Kavilli'nin 27/07/2010 tarihli talep dilekçesine konu fotokopi talebinin karşılandığı, gerekli belgelerin fotokopi edilerek dosya haline getirildiği ancak henüz fotokopi belgelerinin katılanlar vekili tarafından teslim alınmadığı anlaşıldı.

290 sayfadan ibaret fotokopi belge dosya halinde katılanlar vekili Av. Ömer Kavilli'ye tebliğ yerine geçmek üzere elden verildi.

AV. ÖMER KAVİLLİDEN SORULDU : Dosyayı teslim aldık, ancak dosya tarafımıza eksik olarak verilmiştir. Dosyadaki klasörün tamamı tarafımıza teslim edilmemiştir. Bu mahkeme heyeti tarafından daha önceki sanığın bağlantılı suç dosyası mahkememize uzun yıllar sonra ısrarlarımız sonucu getirilmiş ise de Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden celp olunan 52 klasör dosya 4 saat gibi bir zaman içerisinde müdahil avukatların haberi olmaksızın olağan üstü bir okuma yeteneği ile okunarak ve müdahil avukatlar belge gizlenerek 56 Klasör olduğu belirtilmek suretiyle mahkemesine iade edilmiştir. Şu anda bize verilen fotokopi belgeler 290 Adet olup, klasör halindeki dosyaların fotokopisi tarafımıza verilmemiştir. Getirilen klasörler katılan taraftan gizlenmiştir. Dedi.

KATILANLAR VEKİLİ AV. RASİM ÖZ : 72 Yıllık yaşamımın 42 yılını dostum olan Kemal Türkler ile geçirdim bundan bahtıyım. 16 yıl boyunca bu davanın açılması için uğraştım. Yargıtay Ceza Genel Kurulunun bozma ilamına göre artık dosyada mahkumiyet dışında bir karar verilmesi mümkün bulunmamaktadır. Hiçbir usulu işleme girilmeksizin mahkumiyet kararı verilmesini istiyoruz dedi.

KATILANLAR VEKİLİ AV. ERGİN CİNMEN : Katılan vekili olan bazı avukat arkadaşlarımız ile ortak bir dilekçe kaleme aldık. Bunu mahkemeye sunuyoruz dedi.

Katılanlar vekili Av. Ergin Cinmen tarafından verilen ve 3. sayfasında Av. Zeynel Öztürk, Av. Rasim Öz, Av. Ergin Cinmen, Av. Burç Akpınar, Av. Necdet Okcan, Av. Hayal Sarıpınar, Av. Özlem Durdağı, Av. Arzu Becerik ve Av. Semra İşler'in imzaları bulunan 3 sayfadan ibaret dilekçe alındı. Okundu havale ile dosyaya konuldu.

AV. ERGİN CİNMEN: 3 sayfadan ibaret dilekçesini aynen okumak ve anlatmak suretiyle tekrar etti.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

Sayfa 2

KATILANLAR VEKİLİ AV. ARZU BECERİK : biz de katılanlar vekili bazı avukat arkadaşlarımız ile birlikte ortak olarak kaleme aldığımız dilekçemizi sunuyoruz. Dedi.

AV. ARZU BECERİK tarafından sunulan ve son sayfasında Av. Arzu Becerik, Av. Ergin Cinmen, Av. Zeynel Öztürk. Av. Necdet Okcan'ın imzaları bulunan 12 sayfadan ibaret dilekçe alındı. Okundu havale ile dosyaya konuldu.

Dosya ekinde Nilgün Soydan tarafından Av. Arzu Becerik'e verilen vekaletnamenin de bulunduğu görüldü.

AV. ARZU BECERİK 12 Sayfadan ibaret dilekçesini aynen okumak ve anlatmak suretiyle tekrar etti.

KATILANLAR VEKİLİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK : 12 Eylül'e giden süreçte hazırlanan senaryoda toplumda korku ve panik yaratmak amacıyla gerek öğretim üyelerine gerekse toplumun kesitlerine kanlı saldırılar düzenleniyordu. Bu amaçla İstanbul üniversitesinde 16/03/1978 de bombalandı. Arkasından 1 Mayıs 1977 de taksim işçi sınıfının kutlama törenleri bombalandı. Katliam yapıldı. Ve Türkiye de toplumsal muhalefetin öncüsü ve sözcüsü onun tek savunucusu sendikal hareketin öncü liderlerinden Disk kurucu genel başkana ve Madenîş Sendikası Başkanı filimin son perdesi olarak sahneye konuldu. Kemal Türkler Türkiye de 12 Eylül'ü gerçekleştirmeyi amaç edinen güçlerin organize eylemleri ve çalışmaları sonucu katledilmiştir. Bunun en canlı örneklerinden bir tanesi katledilmeden çok kısa bir süre öne yıllardır kendi korumalığını yapan koruma polisi görevden alınmış ve yerine meslekte daha çok yeni olan bir başka polis memuru verilmiştir. Bu bile Kemal Türkler'in katledilmesinin hedef seçildiğini ve biran öne yok edilmesi için gereken her şeyin yapıldığının açıkça göstergesidir. Yaşanan bu kamu planının çok iyi gören Kemal Türkler maden iş sendikasının temsilciler meclisinde yaptığı ve en son konuşma olarak tarihe yazılan söyleminde, bu kanlı planın önüne geçilmesi için Türkiye işçi sınıfının öncülüğünde ve diğer tüm demokratik cephe oluşturulması gerektiği yönündeki söyleminde karanlık güçlerin gözünü iyici korkutmuş ve biran önce Kemal Türlerin yok edilmesi planı ve süreci hızlandırılmıştır. 12 Eylül darbesi ile Türkiye de sendikal hareketin önü kesilmiş, grevler yasaklanmış, lokavt anayasal hak haline getirilmiş, sendikalar kapatılmış, özellikle kapatılan diğer sendika Türkiş kısa bir süre açıldığı halde Disk 12 yıl kapalı tutulmuş, mal varlıklarına el konulmuş, Tüm yöneticileri sanık sandalyesine oturtulmuş, yıllarla cezaevlerinde tutulmuş, Ankarada ki binaya ise devlet tarafından anayasa mahkemesi binası olarak el konulmuş, tüm bunlar üst üste koyduğumuzda 12 Eylül'ün en önemli amaçlarından birisi Türkiye de sınıf hareketini işçi hareketini yok etmektir. 12 Eylül cuntasının yaptığı darbe sonucu Türkiye de nüfusun yaklaşık %2 sini karşılayan 650 Bin kişi göz altına alınmış onlarca hak ihlal edilmiş, 26 siyasi tutuklu idam edilmiş, binlerce insan işkence görmüştür. Bununla yetinmeyen karanlık güçler sendikal hareketin bir daha örgütlenmemesi amacıyla sendikal harekete özellikle Disk'e yönelik saldırılarını devam ettirmiş, 1981 Temmuz'unda Disk ilerici Deri İş Sendikası Başkanı Kenan Budak polis tarafından Zeytinburnu'nda katledilmiştir. Gerek Taksim katliamının sorumluları, gerekse 16 Mart üniversite bombalamalarının sonucu kimler tarafından yapıldığı çok iyi bilinmektedir. Bu davalar nedeniyle önümüze çıkan tablo İstanbul Üniversitesinin Hukuk Fakültesine atılan bombanın da ABD'nin Türk Silahlı Kuvvetlerine verdiği TNT yapım bombadır, yine 77 Katliamında Kazancı yokuşunun önünü kapatan arabaların kimler tarafından ne şekilde konulduğu Hiçbir şekilde gün yüzüne çıkartılmamıştır. Bezim bu davayı takipteki en önemli amaçlarımızdan birisi Türkiye toplumunu tarihi ile yüzleştirmektir. Türkiye toplumunda bir daha 12 Eylül darbecilerinin ve karanlık güçlerinin bu tür eylemlerinin önüne geçmek içindir. Dedi.

KATILANLAR VEKİLİ AV. ÖMER KAVİLİ : Benden önce beyanda bulunan diğer avukat meslektaşlarımızın dikkatini çektiği husus sanığın suçu işleyip işlemediği değildir. Ceza genel kurulu kararı karşısında sanığın atılı suçu işlediği kesindir. Ancak sanık tarafından işlenen öldürme eylemi her hangi bir öldürme eylemi değil, nitelikli öldürme eylemidir. Sanık

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

Sayfa 3

Kemal Türkler'i öldürdükten sonra Tamer sahte ismi ile yurt dışına kaçırılmış Avusturda da Uluslar arası uyuşturucu ticareti suçu ile ilgili olarak yakalanmış ve yargılanmış olup bu hususlar dosya içerisindeki evrakta yazılıdır. Sanık Türkiye'de toplu öldürme suçunun faili olarak yargılanmış, yine Bahçelievler katliamı olarak bilinen davaya yargılanmış, 7 kez müebbet hapis cezası almış olup, halen o cezalarını infaz etmektedir. Mahkemenizdeki yargılama sırasında mahkeme otoritesini yok sayarak duruşmaya katılmamıştır. Bakırköyde yargılanmakta olmasına rağmen, Bandırma cezaevine gönderilmiş, cezaevi müdürünün Bakırköy de yargılanan sanığın daha yakın bir cezaevine gönderilmesi yönündeki talep yazısını Adalet Bakanlığının resmi görevlileri tarafından cevap verilmemiş, bu suretle sanık Adalet Bakanlığının resmi görevlileri tarafından korunmuştur. Dosyada zaman aşımının gerçekleştiğinden bahsedilmektedir. Sanığın öldürme öylemi münferit değil, örgütlü bir suçtur. Örgütü ortaya çıkarmak mahkemenizin görevidir. Kaldı ki, suç örgütlü bir suç olduğundan zaman aşımı da bu örgütün son eylem tarihinden itibaren hesaplanacağından örgütün ortaya çıkarılması bu açıdan da ayrıca önemlidir. Yine mahkemenin doğal yargıcıda duruşmalara katılmamakta adeta davadan kaçmaktadır. Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden 56 Çuval halinde getirtilen dosyalar uzun süre incelenmemiş, 10/01/2003 tarihinde katılan vekilleri ile sanık müdafinin bulunmadığı bir zamanda 4 saat gibi kısa bir sürede incelenerek bu dosya ile ilgili belge bulunmadığından mahkemesine iade edilmiştir. Biz sanığın mensubu olduğunu belirttiğimiz örgütün ortaya çıkarılmasını sağlamak amacıyla sanığın genel kurmay başkanları adına özel dosyasının sorulmasını ve getirtilmesini istiyoruz, Yine Genel Kurmay Başkanlığında orgeneral Ali Keskin'en imzası ile 25 Mayıs 1964 günü ve OPS:1708-74-64 Mr.Ta.Krl. Sayılı emir ve yürürlüğe giren sahra talimnamesi 31-15 aslının getirtilmesini istiyoruz, eğer bu belge getirilmeyecekse bomba davası isimli kitapların yazarı ve daha inşa edilmemiş boğaz köprüsünün bombalanmasını hayal etmesi nedeniyle yargılanan emekli yarbay Talat Turhan'ın o örgüt hakkında ayrıntılı bilgilerinin tanık olarak alınması amacıyla duruşmaya getirtilmesini talep ediyoruz, yine iki sayfadan ibaret dilekçemizi ve ekinde fotokopiden ibaret delillerimizi sunuyoruz. Dosyanızda belge güvenliği olmadığı için belge asıllarını sunmayacağız, yukarıda belirttiğimiz örgütün ortaya çıkarılması mahkemeniz açısından tarihi bir fırsattır dedi.

KATILAN VEKİLİ AV. RASİM ÖZ : Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararına rağmen sanık bu dosyada tutuksuz olarak yargılanmaktadır. Tutuklanmasına karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

AV. ÖMER KAVİLİ TARAFINDAN verilen iki sayfadan ibaret ve altında avukatlar Rasim Öz, Av. Müşir Deliduman, Av. Ömer Kavili ve Necdet Oktan'ın imzaları bulunan dilekçe ile ekindeki fotokopiden ibaret belgeler alındı. Okundu havale ile dosyaya konuldu.

KATILAN VEKİLİ AV. BURÇ AKPINAR : Ben 5 yıldır bu davayı takip ediyorum. Aynı zamanda maktûlün torunuyum, yargılama sürecinde sanığın duruşmaya getirilmemesi gibi usulü ve esasa ilişkin bir çok aykırılıklar gördük. Ancak her şeye rağmen bir avukat olarak hukuka inancımı devam ettiriyorum. Benden önce beyanda bulunan tüm avukat üstadlarımın beyanlarına katılıyorum. Sanık Ceza Genel kurulu karşısında artık sanık değil faildir. Suç işlediği sabittir. Sanık olaydan sonra 19 yıl boyunca kaçmıştır. Her ne kadar zaman aşımı kavramından bahsedilmekte ise de dava basit bir öldürme olayı değil, örgütlü bir öldürme olayıdır. Bu nedenle zaman aşımı gerçekleşmemiştir. Yargılama sürecinde yeri gelmiş tanıkların beyanlarına itibar edilmiş, ancak olayı gördüğünü söyleyen katılan Nilgün Soydan'ın beyanına itibar edilmemiştir. Dedi.

C. SAVCISINDAN KATILANLAR VEKİLİ AV. ÖMER KAVİLİ'NİN 25 Mayıs 1964 günü ve OPS:1708-74-64 Mr.Ta.Krl. Sayılı emir ve yürürlüğe giren sahra talimnamesi 31-15 aslının getirtilmesi ve Talat Turhan'ın tanık olarak dinlenmesi yönündeki tevsii tahkikat taleplerine ve yine katılanlar vekili Av. Rasim Öz'ün sanığın tutuklanmasına yönelik talebine karşı mütalaası soruldu : Suçun niteliği, mevcut delil durumu ve işin esasına etkili

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

Sayfa 4

olmayacağından tevsii tahkikat taleplerinin reddine, bu aşamada infaz kabiliyeti de bulunmayan tutuklama talebinin reddine karar verilmesi kamu adına talep ve mütala olunur dedi.

KATILANLAR VEKİLLERİNİN TEVSİİ TAHKİKAT TALEBİ HUSUSUNDA SANIK MÜDAFİNDEN SORULDU : Takdiri mahkemeye bırakıyoruz dedi.

G.D. 1- KATILANLAR VEKİLİ AV. ÖMER KAVİLİ'NİN 25 Mayıs 1964 günü ve OPS:1708-74-64 Mr.Ta.Krl. Sayılı emir ve yürürlüğe giren sahra talimnamesi 31-15 aslının getirilmesi ve Talat Turhan'ın tanık olarak dinlenmesi yönündeki tevsii tahkikat taleplerinin yargılamanın bulunduğu aşama ve taleplerin esasa müessir olmaması sebebiyle reddine,

2- Katılan vekili Av. Rasim Öz'ün sanığın tutuklanması yönündeki talebinin suçun niteliği, mevcut delil durumu, yargılamanın bulunduğu aşama ve usul ekonomisi sebebiyle reddine,

3- Katılanlar vekili Av. Ömer Kavili'nin suçun örgütlü işlendiği hususundaki beyanlarını içeren duruşma tutanağı kısmının bilgi mahiyetinde C. Başsavcılığına gönderilmesine karar verildi. Açıklandı. Açık duruşmaya devam olundu.

C. SAVCISINDAN SORULDU Tevsii tahkikat talebimiz yoktur. Çuvallar dolusu klasörlerin nasıl incelendiği sorusu tarafımızdan da düşünülmüş olup, hatta söz konusu çuvallarca klasörün mahkeme huzuruna getirilmesi yine hatırıma gelmiş, ancak şova dönüşmemesi açısından bu konuda her hangi bir eylemde bulunulmamıştır. Söz konusu çuvallar dolusu klasörler başkaları tarafından nasıl incelenmişse bizim tarafımızdan da öyle incelenmiştir. Hatta bizi tanıyanlar tarafından bilineceği üzere tarafımızdan okunan dosyaların iddianame dahil olmak üzere önemli yerleri tükenmez kalemle kısmen usule aykırı olarak çizildiğinden dosyalardaki mevcut çizilmelerde tarafımızdan yapılmıştır. Ayrıca kamuoyunda ve duruşma salonunda oluşturulan ortama, üzerimizde kurulmak istenen baskıya, geçtiğimiz celselerde mahkeme heyetine ve tarafımıza yapılan hakaretlere, bu celse yine mahkemeye heyetine ve tarafıma yapılan hakaretlere, ayrıca etrafımın tamamen sarılarak nefes alacak ortam bile bırakılmamasına rağmen esas hakkında mütalaada bulunacağım .

C. SAVCISINDAN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASI SORULDU : C. savcısı yargılama içinde iddia görevini yerine getiren suje olarak sonuçta Adalet hizmet eden bir kişidir. C. Savcısı haber alınan suçlar hakkında kamu adına her türlü araştırma ve soruşturmayı yapacağı gibi, C. Savcısının yürüttüğü soruşturmada yeterli delil elde edilmediği takdirde takipsizlik kararı vermek, yeterli delil elde edildiği takdirde kamu davası açmak, açılan kamu davalarına katılarak sonuna kadar takip etmek, gerektiğinde kanun yollarına başvurmak gibi yargısal görevlerinin yanında bir takım idari görevleri de vardır.

Bazıları tarafından C. Savcısının yaptığı iş yürütme erki içinde düşünülse de, 5237 sayılı TCK.nun ve 5271 sayılı CMK.nun ile getirilen yeni hükümlerde dikkate alındığında C. Savcısının görevini kamu adına ve Türk Milleti adına yaptığı konusunda hiçbir şüphe yoktur.

5237 sayılı TCK.nun ve 5271 sayılı CMK.nun hükümlerince, evrensel hukuk ilkeleri de dikkate alınarak sanığın savunması için geniş haklar verildiği, bu konuda mağdura da özellikle davaya katılması halinde geniş haklar tanındığı ve C. Savcısının bazı haklarını da kullandıkları, bizim sistemimizde bazı ülkelerden farklı olarak C. Savcısının soruşturmayı yaparken veya davayı takip ederken sanığın aleyhine hareketle delilleri toplayacağı ve taleplerde bulunabileceği gibi, maddi gerçeğin ortaya çıkması açısından sanığın lehine olan delilleri de toplamak ve ileri sürmekle mükellef olduğu, kaldı ki mahkemenin görevinin de maddi gerçeğin ortaya çıkarılması ve adaletin sağlanması olduğu,

Ceza yargılaması hukukunda yargılama önlemine başvurup ve bu konuda karar verme yetkisi hakim tanınmış olup, istisnai durumlarda ve acil hallerde C. Savcısına bazı konularda yetki tanınmıştır. Bunun dışında bütün kararların Hakim veya Mahkemelerce verildiğinin bilinmesine rağmen toplumun bazı kesimlerinde, sanık, mağdur ve hatta bazen

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

Sayfa 5

meslektaşlarımız olan avukatlar tarafından bu durum unutulurak C. Savcısının karar verdiği, onun sorumlu olacağı düşünülerek veya böyle bir imaj yaratılarak C. Savcısına tepki gösterilmektedir. Örnek olarak geçtiğimiz günlerde bir televizyon programında üst düzey bir emniyet müdürü bir olayla ilgili olarak tutuklamanın C. Savcısı tarafından yapıldığını söylemiş olup, bunun dil sürçmesi olduğunu düşünürken bu konularda bilgisi olması gereken konuşmacının bu beyanlarına devamla aynı zamanda Hakim tarafından alınan tedbir veya yapılabilen işlemlerin C. Savcısı tarafından yapıldığını beyan ederek halkı da yanlış yönlendirecek söylemlerde bulunmuştur.

Yine toplumda halkın kafasını karıştıracak çelişkili beyanlarda bulunularak örneğin geçtiğimiz günlerde günlük bir gazetenin birinci sayfasının bir köşesinde tutuklamanın ne kadar ağır bir tedbir olduğu ve sınırlandırılması konusunda bir yazı varken, bu yazının hemen yanındaki yazıda ise uzun süre tutuklu kalan bir sanığın serbest bırakılması konusunda mahkeme hedef gösterilerek nasıl bırakılır denmek suretiyle insanı pes dedirtecek çelişkili bir durum yaratılmıştır.

Hukuk adamı olarak yasalara bağlı C. Savcısı yasalara, dosyadaki (kamu davasındaki) delillere ve vicdanına göre kararlarını verecek, görevini sürdürecektir ve mütalaalarda bulunacaktır.

Son celselerde ve özellikle 23/09/2010 tarihli celsede müdahil Nilgün Soydan tarafından yargılamada C. Savcısı makamını oluşturan tarafıma uzun müddet (saate varan) devamlı olarak kin ve nefret ile rahatsız edici şekilde bakılmakta olup, bu durum tarafımdan mahkeme başkanına iletilindiğinde müdahil tarafından tarafıma vicdanımın rahat olup olmadığı, akşam evde başımı yastığa koyduğumda rahat uyuyup uyuyamayacağım ve benzeri hatırımda kalmayan bir takım şeyler söylenmiştir.

Buna ilişkin beyanlar ertesi gün yazılı medyada yer aldığı gibi, avukatlar ile birlikte devam eden yargılama sürecinde dahil olmak üzere televizyon programlarına da konu edilmiştir. Bizim davamızdaki her celseden sonra benzer durumlar yaşanmakta olup, medyatik olmuş benzer davalarda da aynı durumlara sıkça rastlanılmaktadır. Her halde bu tür şeylerden bir takım kişiler veya guruplar rant elde etmektedirler diye düşünmekteyim. Ancak bu tür davranışların adaletin tecellisine hizmet etmeyeceği kesindir. Yine bu dava süresince başka kamu davalarındaki tutum ve davranışlarda dikkate alındığında mahkeme heyetine ve C. Savcısı olarak tarafıma onlarca kez hakarete varan davranış ve eylemlerde bulunulmuş olup, muhtemelen mahkemece sürtüşmeye sebep olunmaması ve davanın bitirilmesi amacıyla bu konularda her hangi bir işlemde bulunulmamıştır.

Bazen davalarda başka garipliklerde sergilenmekte olup, özellikle tutuklu yakınları veya onlar tarafından getirilen seyirci sıralarındaki izleyiciler içlerinden veya bazen de kitap açarak muhtemelen tutuklunun tahliye olması adına yönelik dualar okumaktadırlar.

Bunların bir çoğuna gülüp geçmekteyiz. Ancak özellikle daha yetkin ve eğitimli kişilerin yaptığı bu tür davranışlar bizi üzmektedir. Her halde bu tür davranışların bizim üzerimizde bir baskı oluşturacağı veya yıpratarak kararlarımızı etkileyeceği düşünülmektedir. Ancak bu tür davranışlar sadece çalışma ortamının huzurunu bozmakta ve bizleri üzmektedir. Bu tür olaylardan dolayı benim bu güne kadar görüşlerim veya kararlarımda her hangi bir değişiklik olmadığı gibi, mahkemeninde kararlarının değiştiğini görmedim.

Yine son zamanlarda mağdur ve sanıkların dışında bir kısım kişiler, medya mensupları, eğitim üyeleri, meslektaşlarımız avukatlar ve ne yazık ki çalışan veya emekli bir kısım yargı mensupları da benzer davranışlarda bulunarak söylemleri ile mahkemeler ve Hakim-C. Savcılarını bilerek veya bilmeyerek hedef göstermektedirler.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

Sayfa 6

Çok değil yukarda belirttiğim bu olaydan dört gün sonra 27/09/2010 tarihinde mahkememizde yapılan üvey kızına karşı cinsel istismarla ilgili kamu davasının yargılaması sırasında C. Savcısı ile hiç ilgisi olmayan bir ortamda sanık C. Savcısına küfürler ederek, tehdit etmiş ve müdahil Nilgün Soydan'ın beyanlarına benzer beyanlarda bulunmuştur. Müdahilin beyanları gazetelerden okuyan veya televizyondan dinleyen muhtemelen de etkilenen sanığın benzer söylemlerde ve eylemde bulunması çok manidardır. Aslında bu söylenen sözler ve yapılan eylemler bana karşı değil, temsil ettiğim bütün kamuya ve Türk Milletine karşı yapılmıştır. Bu tür davranışların hiçbir güvencesi olmayan tarafıma ve yargı mensuplarına fiili saldırıya dönüşmeyeceğine dair hiçbir garanti de yoktur ve bunun örnekleri de doludur.

Bazen vicdansızlıkla hitam edildiğim olmuştur. Ceza yargılamasında cezanın belirlenmesi, tedbirlerin uygulanmasında (kaldı ki bunların kendime göre haklı sebepleri vardır) sertlik taraftarı olmam, bir suçun yanında başka suçlarında oluşabileceğini düşünmem sebebiyle Hakim arkadaşım tarafından espri olarak Erol Taş (Taş Yürekli) olarak nitelendirildiğimde doğrudur. Ancak bu genellikle sanıklara ilişkin uygulamaya yönelik olmuştur. Şimdiye kadar hiçbir mağdur veya yakını tarafından vicdansızlıkla hitam edildiğim olmamıştır. Ancak cezada sertlik taraftarı olmam hiçbir zaman beraat etmesi gereken bir sanığın yargılanmasında mahkumiyet mütalaası da vermeme de gerektirmez. Bu güne kadar da böyle bir şey yapmadım. Kişiliğim ve mesleğim ile ilgili arkamda şimdiye kadar şaibeye yol açacak her hangi bir şey de bırakmadım.

Gelelim vicdanımın rahat olup olmadığına, evde akşam yatarken başımı yastığa koyduğumda rahat uyuyup uyuyamadığıma, öncelikle şunu söylemeliyim olaylardan haberi olmayan eşime sorduğumda geceleyin rahat uyuduğumu söyledi. Beni tanıyan adalet camiasının bilgime, tecrübe ve adalet sağlama duyguma güvendiklerini ve inandıklarını biliyorum. C. Savcısı olarak inanmadığım, benim vicdanımı rahatsız edecek, rahat uyutmayacak bir karara imza atmam veya mütalaada bulunmam mümkün değildir. Bu güne kadar da böyle bir şey olmamıştır, olması da mümkün değildir. Bizi tanıyanlar bunu da bilmektedirler. Bu güne kadar vicdanımla, cüzdanımda dahil olmak üzere hiçbir şeyin arasına sıkışmadım, bunun aksini düşünmek mümkün değildir. Şerefsiz bir yaşamdan ise şerefli bir ölümü tercih ederim.

Kaldı ki, vicdansız birisi olsaydım, sanığın daha önce almış olduğu birden fazla kesinleşen hükümleri, suç tarihinden bu yana çıkan 3713 ve 4616 sayılı infaza ilişkin yasalarda dikkate alındığında, bu kamu davasından dolayı sanığın alacağı muhtemel cezanın hemen hemen hiçbir infaz kabiliyetinin bulunmaması sebebiyle mahkumiyet mütalaasında bulunabilirdim.

Bu davada olduğu gibi benzer davalarda da bir dönemin yargılamasının mahkeme tarafından yapılması istenmekte, hatta eylem ve davranışlarla mahkeme veya C. Savcısı olayın sorumlusuymuş gibi hareket edilmektedir. Hangi dönemde olursa olsun sanık ve suç ile ilgili yargılamanın mahkemeler tarafından yapılacağı şüphesizdir, ancak bu tür dönemlerin hesaplaşmasının mahkemelerde görülmesinin ve sonuç alınmasının mümkün olmadığı, her halde gerçek olan böyle bir hesaplaşmanın tarih önünde millet tarafından yapılabileceğidir. Ayakkabıcı bir baba ve köylü bir anneden olma halk çocuğu olarak benim olayların olduğu tarihte 16 yaşında olduğum, bu günkü gibi o günlerde de hiçbir akımla alakam olmadığı dikkate alındığında ne 12 Eylül olaylarının ne de Kemal Türkler'in öldürülmesinden sorumlu tutulmam mümkün olmadığı gibi, mahkemelerinde bu tür olaylardan sorumlu tutulması ve onlardan hesap sorulması mümkün değildir, bu konuda muhatap alınacak mevkiler bizler değiliz.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

Sayfa 7

Yürütölmekte olan kamu davasına gelince sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek ve yaralamak suçlarından dolayı 765 sayılı TCK.nun 149 maddesi uyarınca cezalandırılması için 09/04/1996 tarihli iddianame ile kamu davası açıldığı, sanığın ancak 11/04/1999 tarihinde vicahi olarak tutuklanmasıyla savunmasının alınabildiği,

Yapılan yargılama sonucu sanığın beraatine karar verilen daha önceki 14/04/2003 tarihli ilk kararın Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14/12/2004 tarihli ilamı ile diğer dosyaların denetime olanak verecek şekilde dosya içerisinde konulması yönünden bozulduğu, bu eksiklik yerine getirildikten sonra mahkemece verilen 05/03/2007 tarihli beraat kararının Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21/01/2009 tarihli kararı ile mahkumiyet kararı verilmesi yönünden bozulduğu, bu karara karşı mahkemenin verdiği 30/07/2009 tarihli direnme kararının Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22/06/2010 tarihli mahkumiyet kararı verilmesi yönündeki gerekçesiyle oy çokluğuyla bozulduğu, bütün beraat kararları üzerine yapılan temyiz incelemelerinde Yargıtay C. Başsavcılığının tebliğnamelerinde onama istendiği,

CMK.nun 307/3 maddesinin “Yargıtay’dan verilen bozma kararına bölge adliye veya ilk derece mahkemesinin direnme hakkı vardır. Ancak direnme üzerine Yargıtay Ceza Genel Kurulunca verilen kararlara karşı direnilemez.” hükmünü içerdiği, bu itibarla mahkemece Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararına uyulmasının zorunlu olduğu,

Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21/01/2009 tarihli ilamdaki (Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22/06/2010 tarihli ilamı ile benzer) bozma gerekçeleri dosya tarafımızdan incelenerek 11/06/2009 tarihli celsedeki mütalaamızda ayrıntılı olarak değerlendirildiği, tarafımdan burada müdahil Nilgün tarafından teşhisin 19 Yıl sonra yapılması, sanığın uzun boylu olması sebebiyle tarife hiç uygun olmaması, sanığın tanıklar tarafından teşhis edilememesi, müdahil Nilgün Soydan’ın olayda kullanıldığını beyan ettiği silahın alınan ekspertiz rapora göre olaya uygun olmaması, Ankara 1. Nolu Sıkı Yönetim Askeri Mahkemesindeki hazırlıkta alınan ifadelerin inkar edilmesi ve işkence ile alındığının ileri sürölmesi gibi delillerin tek tek değerlendirilmesine girmeyerek, belirtilen benzer bozma gerekçelerinin şüpheden sanık yararlanır ilkesi de dikkate alındığında olsa olsa beraat kararının gerekçeleri olabileceği,

Müdahil taraf ve vekillerince eylemin insanlık suçu olarak değerlendirilmesi gerektiği ve zamanaşımı süresinin işlemeyeceği iddia olunduğundan, Kemal Türkler’in öldürölmesinin ve bütünölle eylemin siyasal, felsefi ve ideolojik olarak bir palanla yapıldığının ve 5237 sayılı TCK.nun 77. maddesi gereğince insanlığa karşı suç olduğunda her hangi bir şüphe olmadığı, hatta bir canlının başka bir canlıya zarar vermesi düşünölmemeyeceğinden burada insanlık suçundan değil olsa olsa insanlık dışından bahsedilebileceği, ancak insanlığa karşı suç ve bu suçlardan dolayı zaman aşımının işlemeyeceği kuralının 5237 sayılı TCK.nun ile getirildiği, suç tarihinde yürürlükte olan ve sanık lehine olan 765 sayılı TCK.nun da böyle bir düzenlemenin bulunmadığı, 765 sayılı TCK.nun 2. Maddesi ile 5237 sayılı TCK.nun 7. maddesinin sanığın lehine olan kanunun uygulanacağı ve infaz olunulacağına amir olduğu,

Suç tarihinin 22/07/1980 olduğu, gerek iddianamedeki sevk maddesi olan 765 sayılı TCK.nun 149. maddesi, gerekse Ankara Sıkı Yönetim 1. Nolu Askeri Mahkemesince kurulan daha önceki hükümde diğer suç ortaklarının eyleminin taammüden adam öldürme olarak nitelendirildiğinde dikkate alındığında eyleme uyan sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince azami dava zaman aşımı süresinin 30 Yıl olduğu, bu sürenin de suç tarihi olan 22/07/1980 tarihinden itibaren dolduğu anlaşıldığından,

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

Sayfa 8

Sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkındaki kamu davasının zaman aşımı sebebiyle sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince ORTADAN KALDIRILMASINA karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Bu sırada katılanlar vekili Av. Ergin Cinmen Söz alarak : Biz C. Savcısının mütalaasına karşı beyanda bulunmak istiyoruz ve beyanlarımızın zapta geçirilmesini istiyoruz dedi.

G.D. CMK.NUN 216 MADDESİ GEREĞİNCE SÖZ ÖNCE KATILANLAR VE VEKİLLERİNE VERİLMİŞ ARDINDAN C.SAVCISININ MÜTALAASI ALINMIŞ OLUP, MÜTALAADAN SONRA SÖZÜN SANIK VE MÜDAFİİNE VERİLMESİ GEREKTİĞİNDEN KATILANLAR VEKİLİ AV. ERGİN CINMEN'NE MÜTALAYA KARŞI BEYANLARININ ZAPTA GEÇMESİNE DAİR TALEBİNİN OYBİRLİĞİ İLE REDDİNE KARAR VERİLDİ. AÇIKLANDI. AÇIK DURUŞMAYA DEVAM OLUNDU.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLUNDAN ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMASI SORULDU : Hukukun amacı adaleti sağlamaktır. Hakkında kesin ve kuvvetli suç delilleri olmadan bir kişinin özgürlüğünün bağlanamayacağı, hukukun en temel ilkesidir. Anayasanın 90. maddesine göre Türkiye'nin taraf olduğu uluslar arası anlaşmalar ile temel iç hukuk kurullarının hükümlerinin çatışması halinde uluslar arası anlaşma hükümleri uygulanacaktır. Katılan taraf Bahçelievler katliamında 7 kişinin öldürüldüğü olayda mahkum olduğunu, 7 ağırlaştırılmış müebbet cezası aldığını belirtmektedir. Bununla ilgili olarak Avrupa İnsan Hakları mahkemesine başvurdum. Başvurum kabul edildi ve hakkımda ceza verilemeyeceği kararı verildi. Atılı suçu işlemedim. Ben de mağdurdum. 12 Yıldır bu suç nedeniyle yargılanıyorum. Haksız olarak yargılanıyorum. Beni mağdur edenleri ilahi adalete havale ediyorum dedi. Dedi.

SANIK MÜDAFİ AV. SELÇUK SUNAY ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMASINDA: Biz sayın iddia makamının bu celse verdiği esas hakkındaki mütalaasının müvekkil hakkındaki kamu davasının zaman aşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına dair bölümüne tabiki ve elbette ki katılıyoruz. Müvekkilim ile ilgili iddianamadeki sevk maddesi bellidir. 5237 sayılı TCK.nun yürürlüğe girdiği tarihte bellidir. Esasen her suç bu gök kubbe altında hukuka karşı her hareket zaten insanlığa karşı işlenmiştir. Fakat bu böyle diye bütün hukuki değerlendirilmelerin dışına çıkılarak ve bir hukuk fantezisi yapılarak belli bir zamanın geçmesi halinde yasanın sanığa tanıdığı bir hak olan zaman aşımının bu olayda uygulanamayacağını iddia etmek tamamen hukuku aykırı değerlendirmelerdir. 11 yıldır sayın meslektaşlarımla tespit ettikleri üzere tam 58 duruşmadır ben bu davayı takip etmekte ve müvekkilimi savunmaktayım. Benim şahsi avukatlık tarihinde de önemli derslerle doludur bu dava, bizim müvekkilimiz için murat ettiğimiz sonuç elbetteki bu davadan beraat etmesiydi. Müvekkil hakkında mahkemece verilen ve C. Savcısının talebine uygun olarak verilen ve bunların onanması da Yargıtay C. Başsavcılarının tebliğnamelerinde talep edilen 3 beraat kararı bizim için bu dosyadaki hukuki gerçekliktir. Ceza Genel Kurulunun 12 Eylül döneminde alınan işkence ile ve zulümle alınan ifadelerine itibar edilerek ve şimdi taraflı tarafsız herkesin artık lanetlediği 12 Eylül rejiminin yargılama sisteminde alınan beyanlara itibar edilerek müvekkil hakkında bozma kararı verilmesi bizim için 1000 Yıl geçse de kabul edilemeyecek bir karardır. Yassada yargılama sırasında da merhum Başbakan ve iki Bakanın yine bir mahkeme kararı ile asılmışlardır. Sonradan bütün Türkiye de üniversitelere, havyaalanlarına isimleri verilerek itibarları bir nevze iade edildi. Bir gün bu ceza genel kurulu kararı Avrupa İnsan Hakları mahkemesine giderse bu kararın akıbeti tıpkı müvekkil ile ilgili 7 idam cezasının verildiği Bahçelievler davasının akıbeti gibi olacaktır. Müvekkilim 11 yılı aşkındır tutukludur. Ve şu anda tutuklu kaldığı tek suç işte bu Avrupa İnsan Haklarının burada ceza verilemez diye bozduğu Bahçelievler katliamının kararıdır. Bu

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2010/251

Sayfa 9

bakımdan elbetteki beraat kararı Maalesef olamayacak, fakat bizim için yasanın tanıdığı bir hak olan zaman aşımı kararı da bir geri dönülemez adaletsizliğin yapılmasını önleyecektir. Şimdiye kadar bu davada hukuki mecradan hiç çıkmadık. Bu dava kadar ağır medya baskısına maruz kalan Hiçbir dava yoktur. Duruşmaların olduğu gün veya ertesi gün medya organlarındaki garip programlarda alternatif mahkemeler kurulmakta ve bu dava yargılanmaktadır. Bizim aradığımız ideolojilerin hukuka üstünlüğü değil hukukun ideolojileri üstün gelmesidir. Bu nedenlerle müvekkilim ile ilgili zaman aşımı hükümlerinin uygulanarak kamu davasının ortadan kaldırılmasını esasa girilmeden davanın ortadan kaldırılmasını talep ediyoruz dedi.

Bu sırada mahkememiz üye Hakimi Semra Kanlı söz alarak: Mahkeme başkanının senelik izne ayrılması nedeniyle heyeti oluşturmak üzere komisyon başkanlığınca bugün saat 11:00'de görev verilmiş olması, bu dosyanın duruşması olduğundan, duruşma saatinden yarım saat kadar önce haberdar olmam nedeniyle dosya kapsamı da dikkate alındığında içeriğini incelemem mümkün olmadığından karar verilmek üzere dosyanın heyet değişikliği nedeniyle incelemeye alınmasını talep ediyorum dedi.

Dosya incelendi.

G.D. TALEP GİBİ:

- 1-Dosyanın heyet değişikliği nedeniyle incelemeye alınmasına,
- 2- Başka suçtan halen Metris Cezaevinde tutuklu bulunan sanık Ünal Osmanağaoğlunun duruşma günü ve saatinde mahkememizde hazır edilmesi için C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,
- 3- Bu nedenlerle, duruşmanın 01 / 12 /2010 günü saat 15:00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 21/10/2010

BAŞKAN 37259

ÜYE 35160

ÜYE 38569

KATİP 116884

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2010/251
DURUŞMA TARİHİ : 01/12/2010
CELSE NO : 5.

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ŞÜKRİYE ERTÜRK 37259
ÜYE : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
CUMHURİYET SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN 50901

Belirli gün ve saatte 5. celse açıldı. Yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Tutuklu sanık getirildi. Bağısız olarak huzura alındı. Sanık müdafileri Av. Mehmet Fatih Uygun ve Av. Selçuk Sunay ile Katılanlar Sabahat Türkler, Yasemin Türkler, Nilgün Soydan ile katılanlar vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Zeynel Öztürk, Av. Arzu Becerik, Av. Ömer Kavili, Av. Necdet Okcan, Av. Burç Akpınar, Av. Semra İşler geldiler. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Sanık müdafî Av. Mehmet Fatih Uygun'dan esas hakkındaki savunması soruldu. Meslektaşımın geçen celsedeki beyanına aynen katılıyorum, mütalaya uygun karar verilmesini istiyorum dedi.

Sanık Ünal Osmanoğlu'nun avukatlarının savunmasına ilave edeceği bir husus olup olmadığı SORULDU. Avukatlarımda savunmasına iştirak ediyorum dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAGAOĞLUNDAN SON SÖZÜ SORULDU. Ben suçsuz olduğumu duruşmalarda beyan ettim, beraatimi talep ediyorum dedi. Avukatlarımdan esas hakkındaki savunmalarına da aynen katılıyorum dedi.

Dosya incelendi. A çık duruşmaya son verildi.

K A R A R : YUKARDA AÇIKLANAN SEBEPLERE, KARARIN DAYANDIĞI YASAL GEREKÇEYE DOSYADAKİ DELİLLERE VE MAHKEMENİN TAKDİRİNE GÖRE:

Her ne kadar sanık ÜNAL OSMANAGAOĞLU hakkında ideolojik amaçla adam öldürmek suçundan 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesi gereğince mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 maddesi gereğince bu suçla ilgili asli zaman aşımı süresinin 20 yıl olduğu, zaman aşımını kesen işlemlerle birlikte toplam zaman aşımı süresinin 30 yıl olduğu, suç tarihinin 22.07.1980 tarihi olup bu tarihten itibaren 30 yıldan fazla sürenin geçtiği davanın karara bağlanamadığı, ve zaman aşımı süresinin dolduğu anlaşıldığından sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince davanın ZAMAN AŞIMI NEDENİYLE ORTADAN KALDIRILMASINA,

Yargıtay yolu açık olmak üzere 7 gün içinde temyizi kabil olmak üzere hükmün açıklanmasından itibaren hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle Temyiz isteminde bulunulmasının katılanlar ve vekilleri ile sanıklar ve müdafilerine bildirilmesine, sanık ve müdafileri ile katılanlar ve bir kısım katılanlar müdafilerinin yüzlerine karşı, bir kısım katılanlar vekillerinin yokluklarında, C.Savcısının huzuruyla talebe uygun ve oybirliği ile verilen karar açıkça okundu anlatıldı. 01/12/2010

Başkan 20558

Üye 37259

Üye 38569

Katip 50901

Karar verildikten sonra katılan vekillerinden Av. Rasim Öz Ali Asker Kazak bunun hesabını sana soracağım tazminat davası açacağım, kapıdan dışarı çıkarken de Şerefsiz şeklinde beyanda bulunduğuna dair tutanak düzenlenip heyet tarafından imza altına alındı. 01/12/2010

Başkan 20558

Üye 37259

Üye 38569

Katip 50901

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

Suç Duyurusu

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
BAKIRKÖY

Halkı İsyana ve Birbirini Öldürmeye Teşvik suçundan Sanık ÜNAL OSMANAGAOGLU hakkında yapılan 01.12.2010 tarihli duruşmada, karar verildikten sonra , Katılan vekillerinden Av. Rasim Öz; " **Ali Asker Kazak bunun hesabını soracağım, tazminat davası açacağım, kapıdan çıkarken de şerefsiz** " şeklinde ki beyanı ile ilgili duruşma tutanağı ve dava ile ilgili iddianame sureti gereğinin takdir ve ifası için ekte gönderilmiştir.

Gereği rica olunur. 02/12/2010

Katip 116884

Başkan 20558

Eki: 01.12.2010 tarihli duruşma tutanağı ile iddianame

03-12-10

11.12.10
he

ÖZEN HUKUK BÜROSU
Av. Zeynel ÖZTÜRK
Av. Erkan TAN
Av. Deniz KAYA
Av. R.Ozan ÖZTÜRK

Palazoğlu Sk. Paydaş Apt. No:3/1 D.9
80260 Şişli/İSTANBUL
Tel: (212) 234 16 36 - 219 01 07
Fax: (212) 219 01 07

02 Aralık 2010
0102 Aralık 2010

1 Tebliğ

YARGITAY .. CEZA DAİRESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA
Sunulmak Üzere
BAKIRKÖY 2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: 2010/251E.

TEMYİZ EDEN
KATILAN

: Nilgün SOYDAN

VEKİLİ

: Av. Zeynel ÖZTÜRK

KONU

: Temyiz Süre Tutum Dilekçesidir

TEMYİZ NEDENLERİ

Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/251E. ve 01/12/2010 tarihli kararı usul ve yasalara, dosya kapsamına aykırı olup hükmün bozulmasını talep etmekteyiz.

Yerel Mahkemenin gerekçeli kararı tarafımıza tebliğ edildikten sonra açıklamalı temyiz dilekçemizi sunacağımızdan, usul ve yasalara, dosya kapsamına, suçun oluşuna aykırı olarak eksik inceleme ile oluşturulan Yerel Mahkeme kararının bozulması arz ve talep olunur.

Saygılarımızla
Temyiz Eden Katılan Nilgün SOYDAN
Vekili
Av. Zeynel ÖZTÜRK

- Temyiz defterine.
K.K.
02.12.2010
Yakim
(38569)

Mahkememizden verilen karar
temyiz edilmiş olmakla temyiz
defterinin (172) sırasına
kayı yapıldı.
2.../12/2010
Yazı İşl. Müd.

172 Tem 8.12.2010

01.07618

[Handwritten signature]
4 sub-a. h. h.

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

08 Aralık 2010

DOSYA NO : 2010/251 E.

DURUŞMA İSTEMLİDİR

TEMYİZ TALEBİNDE

BULUNAN KATILANLAR : 1- Hatice Sabahat TÜRKLER
2- Nilgün SOYDAN
3- Yasemin AKPINAR

VEKİLLERİ : Av.Burç Akpınar- Av.Ömer Kavili - Av.Arzu Becerik
Av.Necdet Okcan

DİLEKÇE KONUSU : Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 01.12.2010 tarihli
Duruşmada verdiği kararın temyiz edilmesi hk.

AÇIKLAMALAR :

Mahkemenizin 01.12.2010 tarihinde verdiği kararı Anayasa, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları, Türk Ceza Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanunu ve ilgili mevzuat ile dosya içeriğine, usule aykırı, haksız yersiz bulduğumuzdan bozulması dileğiyle duruşmalı olarak temyiz ediyoruz.

Gerekçeli karar tarafımıza tebliğ edildiğinde temyiz gerekçelerimizi içeren dilekçemizi sunacağız. 08.12.2010

TEMYİZ TALEBİNDE BULUNAN KATILAN VEKİLLERİ

Av.Burç Akpınar

[Handwritten signature of Av. Burç Akpınar]

Av.Ömer Kavili

[Handwritten signature of Av. Ömer Kavili]

Av.Arzu Becerik

[Handwritten signature of Av. Arzu Becerik]

Av.Necdet Okcan

[Handwritten signature of Av. Necdet Okcan]

AVUKAT
RASİM ÖZ

Tarih, 09 / 12 / 2010

Divanyolu cad. No:19 Adalet Han Kat:2 34400 Sultanahmet-İstanbul Tel:0 (212) 516 06 01- Fax: 0 (212) 516 06 02

YARGITAY CEZA DAİRESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA
SUNULMAK ÜZERE
BAKIRKÖY 2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: 2010/251 E

Kararı Temyiz Edenler

(Davaya Katılanlar) : 1-Hatice Sabahat TÜRKLER
2-Nilgün (TÜRKLER) SOYDAN
3-Yasemin (TÜRKLER) AKPINAR

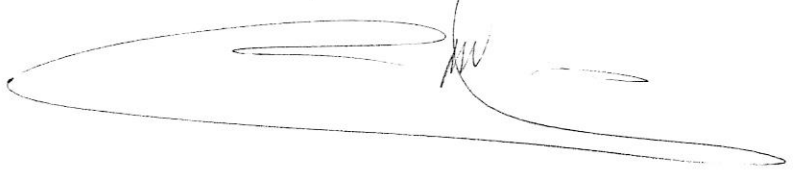
Vekilleri : Av.Rasim ÖZ

Sanık :Ünal Osman AĞAOĞLU

TEMYİZİN KONUSU : Mahkemenin 01.12.2010 günlü verilen KARARIN BOZULMASI
İSTEMİMİZİ İÇERMEKTEDİR.

TEMYİZ NEDENLERİ : Yukarıda numarası yazılı dosyada görülmekte olan davada verilen kararın gerekçeli karar yazıldıktan sonra temyiz nedenlerimizi açıklamak üzere Temyiz ediyor vekaleten bozulmasını diliyoruz.

Saygılarımızla
Müdahiller Vekili
Av .Rasim ÖZ



TC.
BAKIRKÖY
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
HAZIRLIK BÜROSU

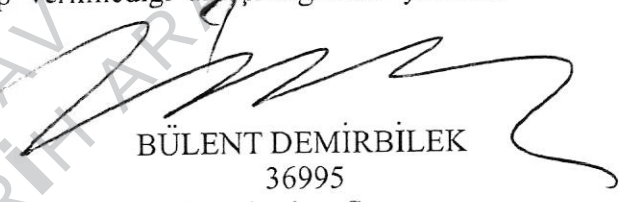
Sayı : 2010/116594
Konu :

30/12/2010

Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesine

İlgi a : 26/10/2010 tarih ve 2010/251 dosya no sayılı yazımız
İlgi b : 23/11/2010 tarih ve aynı soruşturma sayılı yazımız

İlgi a sayılı yazınız ile Başsavcılığımıza suç duyurusunda bulunulmuş fakat suç duyurusuna konu 2010/251 Esas sayılı dosyanız suç duyurusuyla birlikte gönderilmemiş, ilgi b sayılı yazı ile Mahkemenizin 2010/251 Esas sayılı dosyasının onaylı bir suretinin gönderilmesi istenilmiş ise de bu güne kadar cevap verilmediği anlaşıldığından yazımız akıbetinin araştırılarak çabuklaştırılması rica olunur.


BÜLENT DEMİRBİLEK
36995
Cumhuriyet Savcısı

Adalet Sarayı : 34144-Bakırköy/İstanbul
Santral Tel : 0 (212) 4145400-50
Santral Tel.Avea: 0 (212) 4145400-50
E-posta : bakirkoycbs@adalet.gov.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat : YASİN BERBER
Dahili : 5755
Fax : 0 (212) 5430159
E-ağ : www.adalet.gov.tr

T.C.
BAKIRKÖY
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
HAZIRLIK BÜROSU

Sayı : 2010/116594
Konu :

23/11/2010

Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesine

İlgi : 26/10/2010 tarih ve 2010/251 dosya no sayılı suç duyurunuz

İlgi sayılı yazınız ile Başsavcılığımıza suç duyurusunda bulunularak Cumhuriyet Başsavcılığımıza suç duyurusunda bulunulmuş fakat 2010/251 Esas sayılı dava dosyası suç duyurusu ile birlikte gönderilmediğinden, Mahkemenizin 2010/251 Esas sayılı dosyasının onaylı bir suretinin Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi rica olunur.

BÜLENT DEMİRBİLEK
36995
Cumhuriyet Savcısı

Adalet Sarayı : 34144-Bakırköy/İstanbul
Santral Tel : 0 (212) 4145400-50
Santral Tel.Avea: 0 (212) 4145400-50
E-posta : bakirkoycbs@adalet.gov.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat : YASİN BERBER
Dahili : 5755
Fax : 0 (212) 5430159
E-ağ : www.adalet.gov.tr

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
HAZIRLIK BÜROSU'NA
BAKIRKÖY

İLGİ : 23.11.2010 tarih, 2010/116594 sayılı yazınız hakkında

İlgide kayıtlı yazınız ile istemiş olduğunuz mahkememiz 2010/251 Esas sayılı dosyasına ait istenen belgeler tasdikli fotokopisi ekte gönderilmiştir.
Gereği bilgilerinize rica olunur. 30/12/2010

Katip 103710

Başkan 20558

30/12/2010
Teslim alın
1882
[Signature]

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No : 2010/251 Esas

Örnek No:25

H POSTA

25 Şubat 2011

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Katılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER ve DİĞERLERİ
Vekili Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN
Meşrutiyet Cad. No:98/7 Şişhane Beyoğlu/ İstanbul

adresinde bulunur.

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Gerekseli Karar - Karar No: 2010/294 - 01/12/2010 VARDIR.

Buradan katlayınız

25 Şubat 2011

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2010/251
KARAR NO : 2010/294
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 1996/5356

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ŞÜKRİYE ERTÜRK 37259
ÜYE : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
C. SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN 50901

DAVACI : K.H.
MAKTUL : **KEMAL TÜRKLER**
-----: Himmet ve Emine oğlu,
1926 DENİZLİ doğumlu, İSTANBUL, FATİH,
nüfusunda kayıtlı.
TC Kimlik No:26036009916

KATILAN : **NİLGÜN SOYDAN (TÜRKLER)**
-----: Kemal ve
Hatice Sabahat kızı, 21/10/1961 İSTANBUL
doğumlu, İSTANBUL, BAĞÇELİEVLER,
Siyavuşpaşa nüfusunda kayıtlı. Nergis Sk. Ardıçlı
Mah. No:14Turkuaz2 İç Kapı No:1 Esenyurt/
İSTANBUL adresinde oturur.
TC Kimlik No:23804067796

VEKİLLERİ : Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19, Adalet
Han,Kat:2, Sultanahmet Fatih/ İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- Tünel İstiklal
Cad.No.483 Union Han Kat 2 Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir
Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü/ İSTANBUL
Av. BÜLENT UTKU- Merkez Mahallesi
Hanımefendi Sokak No:125/5 Şişli/ İSTANBUL
Av. ZEYNEL ÖZTÜRK- Palazoglu Sokak Paydaş
Apt. No.3/1 Daire.9 Şişli/ İSTANBUL
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof.
Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3

Süzer Plaza Şişli/ İSTANBUL

Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı
Emlak Bankası Blokları B Bolk K:4 D:16 Aksaray
Fatih/ İSTANBUL

Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3
Pangaltı Şişli/ İSTANBUL

Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN-Tünel, İstiklal
cad. Ünyon Han N.483/2 Beyoğlu/İSTANBUL

Av. DENİZ KAYA- Palazoğlu Sk Aydaş Ap N:3 K:1
D:9 Şişli/ İSTANBUL

Av. BURÇ AKPINAR- Ortabahçe Cad. Sinan Paşa
Köprü Sk. Çelik İş Merkezi 16/34 Beşiktaş/
İSTANBUL

Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2
Beyoğlu/İSTANBUL

Av. TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet cad.
Arnkan apt-2 N.210 D.8 Şişli/İSTANBUL

Av.FAHRETTİN OZAN-Bahariye cad. Miralay
Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy İSTANBUL

Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım
sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli İSTANBUL

Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1
D.9 Şişli/İSTANBUL

Av.ÖMER KAVİLİ- Dr. F.Atabey Cad. N.80/24
Üsküdar İstanbul

Av.NECDET OKCAN- İncirli cad. N.43/2 Sinin Apt.
D.3 Bakırköy İSTANBUL

Av.ARZU BECERİK (SUN)-Rumeli cad. İtır sok.
Kristal Han N.2 K.5 D.11 Nişantaşı İstanbul

KATILAN

: HATİCE SABAHAT TÜRKLER

-----: Raşit ve Emine
kızı, 13/07/1938 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL,
FATİH, Mollafenari nüfusunda kayıtlı. Şair Ahmet
Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah.
No:30 İç Kapı No:42 Güngören/ İSTANBUL
adresinde oturur.

TC Kimlik No:26033010038

VEKİLLERİ

: Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19,Adalet
Han,Kat:2, Sultanahmet Fatih/ İSTANBUL

Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- Tünel İstiklal
Cad.No.483 Union Han Kat 2 Beyoğlu/ İSTANBUL

Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir
Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü/ İSTANBUL

Av. BÜLENT UTKU- Merkez Mahallesi
Hanımefendi Sokak No:125/5 Şişli/ İSTANBUL

Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof.
Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3
Süzer Plaza Şişli/ İSTANBUL
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3
Pangaltı Şişli/ İSTANBUL
Av. TAYLAN TANAY- Hürriyet Mah. Dr. Cemil
Bengü Cad. Çiçek Sk. No:3/3 Kağıthane/ İSTANBUL
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN-Tünel, İstiklal
cad. Ünyon Han N.48382 Beyoğlu İSTANBUL
Av. BURÇ AKPINAR- Ortabahçe Cad. Sinan Paşa
Köprü Sk. Çelik İş Merkezi 16/34 Beşiktaş/
İSTANBUL
Av.FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı
Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray
İSTANBUL
Av. KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2
Beyoğlu/İSTANBUL
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay
Nazım sok. N.23/8 K.3 Kadıköy İSTANBUL
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım
sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli İSTANBUL
Av.ÖMER KAVİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25
Üsküdar İSTANBUL
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1
D.9 Şişli İSTANBUL
Av. DENİZ KAYA- Palazoğlu Sk Aydaş Ap N:3 K:1
D:9 Şişli/ İSTANBUL
Av.NECDET OKCAN- İncirli cad. N.43/2 Sinin Apt.
D.3 Bakırköy İSTANBUL

KATILAN**: YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER)**

-----: Kemal ve
Hatice Sabahat kızı, 14/10/1959 İSTANBUL
doğumlu, İSTANBUL, FATİH, nüfusunda kayıtlı.
Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz
Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören/
İSTANBUL adresinde oturur.

TC Kimlik No:26030010192

VEKİLLERİ

: Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19,Adalet
Han,Kat:2, Sultanahmet Fatih/ İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- Tünel İstiklal
Cad.No.483 Union Han Kat 2 Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir
Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü/ İSTANBUL
Av. BÜLENT UTKU- Merkez Mahallesi

Hanımefendi Sokak No:125/5 Şişli/ İSTANBUL
Av. KEMAL AYTAÇ- İstiklal Cad. Mis Sok.No:14/2
Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof.
Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3
Süzer Plaza Şişli/ İSTANBUL
Av. FAHRETTİN OZAN- Bahariye Cad. Miralay
Nazım Sok. 23/8 Kat:3 34710 Kadıköy/ İSTANBUL
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3
Pangaltı Şişli/ İSTANBUL

Av. ÖMER KAVILI- F. Atabey Cad. 80 Büro 24-25
Üsküdar/ İSTANBUL
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN- Tünel, İstiklal
C ad. Ünyon Han No: 48382 Beyoğlu İSTANBUL
Av. ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havva
Hanım Sok. Zambak Apt. No:7/9 Şişli/ İSTANBUL
Av. BURÇ AKPINAR- Ortabahçe Cad. Sinan Paşa
Köprü Sk. Çelik İş Merkezi 16/34 Beşiktaş/
İSTANBUL
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı
Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray
İSTANBUL
Av. TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet cad. Arkan
apt-2 N.210 D.8 Şişli İSTANBUL
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1
D.9 Şişli İSTANBUL
Av. DENİZ KAYA- Palazoğlu Sk Aydaş Ap N:3 K:1
D:9 Şişli/ İSTANBUL
Av. NECDET OKCAN- İncirli cad. N.43/2 Sinan
Apt. D.3 Bakırköy İSTANBUL

SANIK**: ÜNAL OSMANAĞAOĞLU**

-----: Hikmet ve Şükrüye
oğlu, 15/01/1956 TUTAK doğumlu, AĞRI, TUTAK,
Cami nüfusunda kayıtlı. Solara yolu N.8 Güzelçamlık
Kuşadası adresinde oturur.

TC Kimlik No:22048227300

BAŞKA SUÇTAN METRİS 1 NOLU T TİPİ
KAPALI CEZA İNFAZ KURUMUNDA
TUTUKLU.

VEKİLLERİ

: Av. MEHMET FATİH UYGUN- Haznedar
Mh.Cami Sk21/1 Güngören/ İSTANBUL
Av. SELÇUK SUNAY- Laleli Cad.Kalvan İşmerkezi

No:36 K:4 D:402 İSTANBUL

SUÇ : İdeolojik Amaçla Adam Öldürmek
SUÇ TARİHİ : 22/07/1980
SUÇ YERİ : İSTANBUL/GÜNGÖREN
GIYABI TUTUKLAMA TARİHİ : 02/04/1982 (Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı
1.Numaralı Askeri Mahkemesinin 02/04/1982 Tarih,
1982/244 Esas. 1982/178 Karar sayılı)
VİCAHİ TUTUKLAMA TARİHİ : 11/04/1999 (Bakırköy 1. Sulh Ceza Mahkemesinin
11/04/1999 tarih, 1999/119 Sorgu sayılı)
TAHLİYE TARİHİ : 14/04/2003
KARAR TARİHİ : 01/12/2010

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA

: Bakırköy

C.Başsavcılığının 9.4.1996 tarih, 1996/386 Esas sayılı iddianamesi ile; 12 Eylül 1980 öncesi Türkiye’de halkın sağ ve sol örgütlere bölünerek bazı kişilerin birbirleri aleyhine katliama giriştikleri; işbu gayenin tahakkuku için ülkücü görüşü benimseyen sanık Ünal Osman Ağaoğlu’nun 22.7.1980 günü saat 09.30 sıralarında haklarında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesince kamu davası açılan suç ortakları olduğu iddia edilen Aydın Eryılmaz, Abdülsamet Karakuş ve İsmet Koçak ile birlikte silahlı olarak gasp ettikleri oto ile maktül Kemal Türkler’in evinin önüne gelerek sol görüşlü olduğu gerekçesi ile maktülün aracına binerken ateş ederek öldürdükleri, koruma polisi Ali Bilsev’i de öldürmek kastı ile omuzundan 20 gün iş ve gücüne engel olacak şekilde yaraladıkları bu suretle toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek suçunu işlediğinden bahisle sanık hakkında TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmıştır.

Mahkememizce yapılan yargılama sonunda verilen 14.04.2003 tarih, 1996/189 Esas. 2003/74 Karar sayılı ilam ile sanığın delil yetersizliğinden beraatine dair verilen hüküm katılanlar vekilinin temyizi üzerine Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14.12.2004 tarih ve 2004/2737 Esas. 2004/7078 Karar sayılı ilamı ile “katılanlar vekilinin temyiz dilekçesinde ileri sürdüğü hususlar da nazara alınarak aynı olayla ilgili olarak haklarında başka dava bulunan diğer sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi’ye ait dava dosyalarının akibeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından bu husus yeniden araştırılıp, denetime olanak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgeler getirtilip dosya içerisine konulduktan sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerektiğinden eksik soruşturma ile hüküm kurulması” isabetsizliğinden bozularak dosya mahkememize iade edilmiştir.

İlk bozma sonrasında mahkememizce yapılan yargılama sonunda verilen 05.03.2007 tarih ve 2005/37 Esas. 2007/45 sayılı ilam ile, sanığın maktül Kemal Türkler’in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet suçundan mahkememize açılan kamu davasında delil yetersizliğinden beraatine dair verilen hükümde katılanlar vekillerinin temyizi üzerine

Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarih ve 2008/14003 Esas. 2009/399 Karar sayılı ilamı ile "haklarındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalarda beyanı ve dosya içinde mevcut bulunup bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında 22.07.1980 tarihinde 'Kemal' Türkler'in Merter'de ki evinin önünde öldürülmesi eyleminde sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planlanması aşamasında görev aldığı gibi olay sırasında da silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılmakla mahkumiyeti yerine beraatine karar verilmesi" isabetsizliğinden bozularak dosya yeniden mahkememize iade edilmiştir.

Bozma sonrasında mahkememizce yapılan yargılama sonunda, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarih ve 2008/14003 Esas. 2009/399 Karar sayılı ilamına karşı direnilmesine ve sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet etmek suçundan mahkememize açılan kamu davasında sanığın delil yetersizliğinden beraatine dair verilen karar katılanlar vekillerinin temyizi üzerine Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22.06.2010 tarih ve 2010/9-108 Esas. 2010/157 Karar sayılı ilamı ile, " maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak asli maddi fail olduğu kabul edilen ve hakkında verilen mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve fer'i fail olduğu kabul edilen ve hakkında verilen mahkumiyet hükmü kesinleşen Aydın Eryılmaz'ın kolluk anlatımları ayrıntılar yönünden birbirleriyle ve olayın oluş şekli ile tutarlı olduğu gibi haklarında kesinleşen hükmün dayanak tanıklarından olduğu kaldı ki bu anlatımların özellikle yağma suçu bakımından tanık Hüsamettin Bektaş'ın ifadeleri ve sanıkları teşhise ilişkin tutanaklar ile olayın görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalarda olayın oluş şekline ilişkin anlatım tarzı, sanıklardan Abdülsamet'in silahının tutukluk yapması ve her ne kadar sanıkların yüzlerini görmediğini söylese de üzerindeki giysilere ilişkin verdiği tanım ve özellikle sanıklardan Abdülsamet'in olay günü giydikleri giysileri tanımlamasına uygunluğu gibi ayrıntılar yönünden ayrıca başka olaylar nedeniyle sanık olan Yusuf Arpacık'ın kolluk anlatımları gibi başkaca maddi kanıtlar ile de doğrulandığı yerel mahkemece bu anlatımların sanıkların kendi eylemlerini de ikrar ettikleri ve sanık Ünal ile aralarında dosyaya yansımış herhangi bir husumet veya çıkar çatışması bulunmadığı da gözetilmeden suç atma niteliğinde olduğunun kabul edilmesi ve kesinleşen bir yargı kararında hükmün dayanak kanıtlarından oldukları da nazara alınmadan kanıt olarak değerlendirmeye tabi tutulmamasının isabetsiz olduğu, olayın diğer faileri olarak mahkumiyetlerine karar verilen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın birbirleriyle tutarlı bir şekilde sanık Ünal'ın Yunus adını ve olayda Smith Wesson marka silah kullandığını belirttikleri bu anlatımların İstanbul Emniyet Müdürlüğü Polis Kriminal Laboratuvarınca düzenlenen 25.07.1980 gün ve 5106 sayılı Ekspertiz raporunda, maktülün aracından elde edilen mermi çekirdeklerinden birinin 38 kalibre çaplı toplu tabanca ile atıldığına ilişkin maddi kanıt ile de doğrulandığı öte yandan sanıklardan Abdülsamet'in Yunus adını kullanan kişinin asıl adının Ünal ve Ankara'da kaçak olduğuna ilişkin anlatımı, sanık Ünal'ın kamuoyunda Ankara Bahçelievler katliamı olarak bilinen olay nedeniyle arandığı ve dosya içeriğine de yansıdığı üzere daha sonra bu olay nedeniyle mahkum edildiği bilgileri ile örtüşmesi sanık Ünal'ın dahi savunmasında bu olay nedeniyle kaçak olduğunu bildirmesi karşısında doğrulandığı, yine katılan Nilgün'ün 1961 doğumlu olup, olay sırasında 18-19 yaşlarında yetişkin bir insan olduğu babasının gözlerinin önünde öldürülmesi gibi ağır bir travma yaşamış olması karşısında olayın faillerinden birisini görmesi halinde unutmayacağının yadsınamaz bir gerçek olduğu aradan zaman geçmiş

olmasının bulunduğu yer ile olay yerinin arasındaki mesafenin bu teşhisi olanaksız kıldığı ve hayatın olağan akışına aykırı olduğuna ilişkin kabulün varsayıma dayalı olup bu kabule katılmaya olanak bulunmadığı, duruşmada katılana ısrarla kesin ve net bir teşhis yapıp yapmadığı sorulduğunda her seferinde ve hiç tereddüt etmeden kesin ve net bir şekilde sanığı teşhis ettiğinin hatta aracın sağ arka kapısından bindiğini ve kafasının küçüklüğünden hatırladığını belirterek ayrıntı da verdiği diğer sanıkların anlatımları da nazara alındığında olay yerinden kaçmakta kullanılan aracın ön tarafında Abdülsamet'in ve direksiyonda da Aydın'ın bulunduğu sanık Ünal'ın ise aracın arka tarafına bindiği bunun da katılanın sanık Ünal'ın aracın arka tarafına bindiğine ilişkin anlatımını doğruladığı, mahkemece tanık Nebahat Urfalı'nın anlatımlarına itibar edilmesinin de isabetsiz olduğu zira ana davada kesinleşen hükümde bu tanığın beyanına itibar edilmediğinin gerekçesi ile açıklandığı gibi tanığın ana davadaki önceki anlatımlarındaki Hiçbir ayrıntının oluşla bir bağlantısının bulunmadığının açık olduğu tüm bu sebeplerle mahkememizce kanıtların değerlendirilmesinde takdir hatasına düşüldüğü dosya kapsamındaki kanıtlara ve oluşa aykırı bir şekilde varsayımlara dayalı olarak hüküm kurulduğunun anlaşıldığı haklarında olayın diğer failleri olmaları nedeniyle verilen mahkumiyet hükümleri kesinleşen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın maddi kanıtlarla da doğrulanan kolluk anlatımları, katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi, olay yerinden elde edilen maddi kanıt niteliğindeki boş kovanlar ve mermi çekirdeği ile ilgili düzenlenen ekspertiz raporları, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un oluşa ve özellikle sanıkların giysilerine yönelik anlatımları Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 15.07.1986 gün ve 282-66 sayılı kesinleşmiş hükmünün içeriği nazara alındığında sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun maktül Kemal Türkler'in 22.07.1980 tarihinde öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsev'in yaralanması olayına olay gününden önce yerin keşfinin yapılması ve planlanması, silahların temini ve olay günü de bizzat silah kullanmak suretiyle asli fail olarak katıldığı nazara alınmadan mahkumiyeti yerine beraat kararı verilmesi" isabetsizliğinden oyçokluğu ile bozularak dosya mahkememize iade edilmiştir.

Sanık, sanık müdafileri, katılanlar ve katılanlar müdafilerinin Yargıtay Ceza Genel Kurulunun bozma ilamına karşı diyecekleri sorulmuş; Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararlarına uyma mecburiyeti de bulunduğundan mahkememizce bozma ilamına uyulmasına karar verilmiştir.

CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA : C.Savcısı bozma öncesindeki esas hakkındaki mütalaasında; Kemal Türkler'in öldürülmesi ve Ali Bilsev'in yaralanması olayını sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun gerçekleştirdiğine dair her türlü şüpheden arınmış mahkumiyetine yeter ve inandırıcı delil bulunmadığı anlaşılmakla CMK.nun 307/3 maddesi gereğince mahkemenin daha önce verdiği beraat kararında direnmesine karar verilmesini talep etmiş; **bozma sonrasındaki mütalaasında ise**, " C. savcısı yargılama içinde iddia görevini yerine getiren suje olarak sonuçta Adalet'e hizmet eden bir kişidir. C. Savcısı haber alınan suçlar hakkında kamu adına her türlü araştırma ve soruşturmayı yapacağı gibi, C. Savcısının yürüttüğü soruşturmada yeterli delil elde edilmediği takdirde takipsizlik kararı vermek, yeterli delil elde edildiği takdirde kamu davası açmak, açılan kamu davalarına katılarak sonuna kadar takip etmek, gerektiğinde kanun yollarına başvurmak gibi yargısal görevlerinin yanında bir takım idari görevleri de vardır.

Bazıları tarafından C. Savcısının yaptığı iş yürütme erki içinde düşünülse de, 5237 sayılı TCK.nun ve 5271 sayılı CMK.nun ile getirilen yeni hükümlerde dikkate alındığında C. Savcısının görevini kamu adına ve Türk Milleti adına yaptığı konusunda hiçbir şüphe yoktur.

5237 sayılı TCK.nun ve 5271 sayılı CMK.nun hükümlerince, evrensel hukuk ilkeleri de dikkate alınarak sanığın savunması için geniş haklar verildiği, bu konuda mağdura da özellikle davaya katılması halinde geniş haklar tanındığı ve C. Savcısının bazı haklarını da kullandıkları, bizim sistemimizde bazı ülkelerden farklı olarak C. Savcısının soruşturmayı yaparken veya davayı takip ederken sanığın aleyhine hareketle delilleri toplayacağı ve taleplerde bulunabileceği gibi, maddi gerçeğin ortaya çıkması açısından sanığın lehine olan delilleri de toplamak ve ileri sürmekle mükellef olduğu, kaldı ki mahkemenin görevinin de maddi gerçeğin ortaya çıkarılması ve adaletin sağlanması olduğu,

Ceza yargılaması hukukunda yargılama önlemine başvuru ve bu konuda karar verme yetkisi hakime tanınmış olup, istisnai durumlarda ve acil hallerde C. Savcısına bazı konularda yetki tanınmıştır. Bunun dışında bütün kararların Hakim veya Mahkemelerce verildiğinin bilinmesine rağmen toplumun bazı kesimlerinde, sanık, mağdur ve hatta bazen meslektaşlarımız olan avukatlar tarafından bu durum unutulmuş C. Savcısının karar verdiği, onun sorumlu olacağı düşünülerek veya böyle bir imaj yaratılarak C. Savcısına tepki gösterilmektedir. Örnek olarak geçtiğimiz günlerde bir televizyon programında üst düzey bir emniyet müdürü bir olayla ilgili olarak tutuklamanın C. Savcısı tarafından yapıldığını söylemiş olup, bunun dil sürçmesi olduğunu düşünürken bu konularda bilgisi olması gereken konuşmacının bu beyanlarına devamla aynı zamanda Hakim tarafından alınan tedbir veya yapılabilen işlemlerin C. Savcısı tarafından yapıldığını beyan ederek halkı da yanlış yönlendirecek söylemlerde bulunmuştur.

Yine toplumda halkın kafasını karıştıracak çelişkili beyanlarda bulunularak örneğin geçtiğimiz günlerde günlük bir gazetenin birinci sayfasının bir köşesinde tutuklamanın ne kadar ağır bir tedbir olduğu ve sınırlandırılması konusunda bir yazı varken, bu yazının hemen yanındaki yazıda ise uzun süre tutuklu kalan bir sanığın serbest bırakılması konusunda mahkeme hedef gösterilerek nasıl bırakılır demek suretiyle insanı pes dedirtecek çelişkili bir durum yaratılmıştır.

Hukuk adamı olarak yasalara bağlı C. Savcısı yasalara, dosyadaki (kamu davasındaki) delillere ve vicdanına göre kararlarını verecek, görevini sürdürecektir ve mütalaalarda bulunacaktır.

Son celselerde ve özellikle 23/09/2010 tarihli celsede müdahil Nilgün Soydan tarafından yargılamada C. Savcısı makamını oluşturan tarafıma uzun müddet (saate varan) devamlı olarak kin ve nefret ile rahatsız edici şekilde bakılmakta olup, bu durum tarafımdan mahkeme başkanına iletilindiğinde müdahil tarafından tarafıma vicdanımın rahat olup olmadığı, akşam evde başımı yastığa koyduğumda rahat uyuyup uyuyamayacağım ve benzeri hatırımda kalmayan bir takım şeyler söylenmiştir.

Buna ilişkin beyanlar ertesi gün yazılı medyada yer aldığı gibi, avukatlar ile birlikte devam eden yargılama sürecinde dahil olmak üzere televizyon programlarına da konu edilmiştir. Bizim davamızdaki her celseden sonra benzer durumlar yaşanmakta olup, medyatik olmuş benzer davalarda da aynı durumlara sıkça rastlanılmaktadır. Her halde bu tür şeylerden bir takım kişiler veya guruplar rant elde etmektedirler diye düşünmekteyim. Ancak bu tür davranışların adaletin tecellisine hizmet etmeyeceği kesindir. Yine bu dava süresince başka kamu davalarındaki tutum ve davranışlarda dikkate alındığında mahkeme heyetine ve C. Savcısı olarak tarafıma onlarca kez hakarete varan davranış ve eylemlerde bulunulmuş olup, muhtemelen mahkemece sürüşmeye sebep olunmaması ve davanın bitirilmesi amacıyla bu konularda her hangi bir işlemde bulunulmamıştır.

Bazen davalarda başka garipliklerde sergilenmekte

olup, özellikle tutuklu yakınları veya onlar tarafından getirilen seyirci sıralarındaki izleyiciler içlerinden veya bazen de kitap açarak muhtemelen tutuklunun tahliye olması amacına yönelik dualar okumaktadırlar.

Bunların bir çoğuna gülüp geçmekteyiz. Ancak özellikle daha yetkin ve eğitilmiş kişilerin yaptığı bu tür davranışlar bizi üzmemektedir. Her halde bu tür davranışların bizim üzerimizde bir baskı oluşturacağı veya yıpratarak kararlarımızı etkileyeceği düşünülmektedir. Ancak bu tür davranışlar sadece çalışma ortamının huzurunu bozmakta ve bizleri üzmemektedir. Bu tür olaylardan dolayı benim bu güne kadar görüşlerim veya kararlarım her hangi bir değişiklik olmadığı gibi, mahkemeninde kararlarının değiştiğini görmedim.

Yine son zamanlarda mağdur ve sanıkların dışında bir kısım kişiler, medya mensupları, öğretim üyeleri, meslektaşlarımız avukatlar ve ne yazık ki çalışan veya emekli bir kısım yargı mensupları da benzer davranışlarda bulunarak söylemleri ile mahkemeler ve Hakim-C. Savcılarını bilerek veya bilmeyerek hedef göstermektedirler.

Çok değil yukarıda belirttiğim bu olaydan dört gün sonra 27/09/2010 tarihinde mahkememizde yapılan üvey kızına karşı cinsel istismarla ilgili kamu davasının yargılaması sırasında C. Savcısı ile hiç ilgisi olmayan bir ortamda sanık C. Savcısına küfürler ederek, tehdit etmiş ve müdahil Nilgün Soydan'ın beyanlarına benzer beyanlarda bulunmuştur. Müdahilin beyanları gazetelerden okuyan veya televizyondan dinleyen muhtemelen de etkilenen sanığın benzer söylemlerde ve eylemlerde bulunması çok manidardır. Aslında bu söylenen sözler ve yapılan eylemler bana karşı değil, temsil ettiğim bütün kamuya ve Türk Milletine karşı yapılmıştır. Bu tür davranışların hiçbir güvencesi olmayan tarafıma ve yargı mensuplarına fiili saldırıya dönüşmeyeceğine dair hiçbir garanti de yoktur ve bunun örnekleri de doludur.

Bazen vicdansızlıkla hitam edildiğim olmuştur. Ceza yargılamasında cezanın belirlenmesi, tedbirlerin uygulanmasında (kaldı ki bunların kendime göre haklı sebepleri vardır) sertlik taraftarı olmam, bir suçun yanında başka suçlarında oluşabileceğini düşünmem sebebiyle Hakim arkadaşım tarafından espri olarak Erol Taş (Taş Yürekli) olarak nitelendirildiğimde doğrudur. Ancak bu genellikle sanıklara ilişkin uygulamaya yönelik olmuştur. Şimdiye kadar hiçbir mağdur veya yakını tarafından vicdansızlıkla hitam edildiğim olmamıştır. Ancak cezada sertlik taraftarı olmam hiçbir zaman beraat etmesi gereken bir sanığın yargılanmasında mahkumiyet mütalaası da vermeme de gerektirmez. Bu güne kadar da böyle bir şey yapmadım. Kişiliğim ve mesleğim ile ilgili arkamda şimdiye kadar şaibeye yol açacak her hangi bir şey de bırakmadım.

Gelelim vicdanımın rahat olup olmadığına, evde akşam yatarken başımı yastığa koyduğumda rahat uyuyup uyuyamadığıma, öncelikle şunu söylemeliyim olaylardan haberi olmayan eşime sorduğumda geceleyin rahat uyuduğumu söyledi. Beni tanıyan adalet camiasının bilgime, tecrübeme ve adalet sağlama duyguma güvendiklerini ve inandıklarını biliyorum. C. Savcısı olarak inanmadığım, benim vicdanımı rahatsız edecek, rahat uyutmayacak bir karara imza atmam veya mütalaada bulunmam mümkün değildir. Bu güne kadar da böyle bir şey olmamıştır, olması da mümkün değildir. Bizi tanıyanlar bunu da bilmektedirler. Bu güne kadar vicdanımla, cüzdanımda dahil olmak üzere hiçbir şeyin arasına sıkışmadım, bunun aksini düşünmek mümkün değildir. Şerefsiz bir yaşamdan ise şerefli bir ölümü tercih ederim.

Kaldı ki, vicdansız birisi olsaydım, sanığın daha önce almış olduğu birden fazla kesinleşen hükümleri, suç tarihinden bu yana çıkan 3713 ve 4616 sayılı infaza ilişkin yasalarda dikkate alındığında, bu kamu davasından dolayı sanığın alacağı

muhtemel cezanın hemen hemen hiçbir infaz kabiliyetinin bulunmaması sebebiyle mahkumiyet mütalaasında bulunabilirdim.

Bu davada olduğu gibi benzer davalarda da bir dönemin yargılamasının mahkeme tarafından yapılması istenmekte, hatta eylem ve davranışlarla mahkeme veya C. Savcısı olayın sorumlusuymuş gibi hareket edilmektedir. Hangi dönemde olursa olsun sanık ve suç ile ilgili yargılamanın mahkemeler tarafından yapılacağı şüphesizdir, ancak bu tür dönemlerin hesaplaşmasının mahkemelerde görülmesinin ve sonuç alınmasının mümkün olmadığı, her halde gerçek olan böyle bir hesaplaşmanın tarih önünde millet tarafından yapılabileceğidir. Ayakkabıcı bir baba ve köylü bir anneden olma halk çocuğu olarak benim olayların olduğu tarihte 16 yaşında olduğum, bu günkü gibi o günlerde de hiçbir akımla alakam olmadığı dikkate alındığında ne 12 Eylül olaylarının ne de Kemal Türkler'in öldürülmesinden sorumlu tutulmam mümkün olmadığı gibi, mahkemelerinde bu tür olaylardan sorumlu tutulması ve onlardan hesap sorulması mümkün değildir, bu konuda muhatap alınacak mevkiler bizler değiliz.

Yürütülmekte olan kamu davasına gelince sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında toplu kıyım sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek ve yaralamak suçlarından dolayı 765 sayılı TCK.nun 149 maddesi uyarınca cezalandırılması için 09/04/1996 tarihli iddianame ile kamu davası açıldığı, sanığın ancak 11/04/1999 tarihinde vicahi olarak tutuklanmasıyla savunmasının alınabildiği,

Yapılan yargılama sonucu sanığın beraatine karar verilen daha önceki 14/04/2003 tarihli ilk kararın Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14/12/2004 tarihli ilamı ile diğer dosyaların denetime olanak verecek şekilde dosya içerisine konulması yönünden bozulduğu, bu eksiklik yerine getirildikten sonra mahkemece verilen 05/03/2007 tarihli beraat kararının Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21/01/2009 tarihli kararı ile mahkumiyet kararı verilmesi yönünden bozulduğu, bu karara karşı mahkemenin verdiği 30/07/2009 tarihli direnme kararının Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22/06/2010 tarihli mahkumiyet kararı verilmesi yönündeki gerekçesiyle oy çokluğuyla bozulduğu, bütün beraat kararları üzerine yapılan temyiz incelemelerinde Yargıtay C. Başsavcılığının tebliğnamelerinde onama istendiği,

CMK.nun 307/3 maddesinin "Yargıtay'dan verilen bozma kararına bölge adliye veya ilk derece mahkemesinin direnme hakkı vardır. Ancak direnme üzerine Yargıtay Ceza Genel Kurulunca verilen kararlara karşı direnilemez." hükmünü içerdiği, bu itibarla mahkemece Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararına uyulmasının zorunlu olduğu,

Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21/01/2009 tarihli ilamdaki (Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22/06/2010 tarihli ilamı ile benzer) bozma gerekçeleri dosya tarafımızdan incelenerek 11/06/2009 tarihli celsedeki mütalaamızda ayrıntılı olarak değerlendirildiği, tarafımdan burada müdahil Nilgün tarafından teşhisin 19 Yıl sonra yapılması, sanığın uzun boylu olması sebebiyle tarife hiç uygun olmaması, sanığın tanıklar tarafından teşhis edilememesi, müdahil Nilgün Soydan'ın olayda kullanıldığını beyan ettiği silahın alınan ekspertiz rapora göre olaya uygun olmaması, Ankara 1. Nolu Sıkı Yönetim Askeri Mahkemesindeki hazırlıkta alınan ifadelerin inkar edilmesi ve işkence ile alındığının ileri sürülmesi gibi delillerin tek tek değerlendirilmesine girmeyerek, belirtilen benzer bozma gerekçelerinin şüpheden sanık yararlanır ilkesi de dikkate alındığında olsa olsa beraat kararının gerekçeleri olabileceği,

Müdahil taraf ve vekillerince eylemin insanlık suçu olarak değerlendirilmesi gerektiği ve zamanaşımı süresinin işlemeyeceği iddia

olduğundan, Kemal Türkler'in öldürülmesinin ve bütünyle eylemin siyasal, felsefi ve ideolojik olarak bir palanla yapıldığının ve 5237 sayılı TCK.nun 77. maddesi gereğince insanlığa karşı suç olduğunda her hangi bir şüphe olmadığı, hatta bir canlının başka bir canlıya zarar vermesi düşünülemeyeceğinden burada insanlık suçundan değil olsa olsa insanlık dışından bahsedilebileceği, ancak insanlığa karşı suç ve bu suçlardan dolayı zaman aşımının işlemeyeceği kuralının 5237 sayılı TCK.nun ile getirildiği, suç tarihinde yürürlükte olan ve sanık lehine olan 765 sayılı TCK.nun da böyle bir düzenlemenin bulunmadığı, 765 sayılı TCK.nun 2. Maddesi ile 5237 sayılı TCK.nun 7. maddesinin sanığın lehine olan kanunun uygulanacağı ve infaz olunulacağına amir olduğu,

Suç tarihinin 22/07/1980 olduğu, gerek iddianamedeki sevk maddesi olan 765 sayılı TCK.nun 149. maddesi, gerekse Ankara Sıkı Yönetim 1. Nolu Askeri Mahkemesince kurulan daha önceki hükümde diğer suç ortaklarının eyleminin taammüden adam öldürme olarak nitelendirildiğinde dikkate alındığında eyleme uyan sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince azami dava zaman aşımı süresinin 30 Yıl olduğu, bu sürenin de suç tarihi olan 22/07/1980 tarihinden itibaren dolduğu anlaşıldığından,

Sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkındaki kamu davasının zaman aşımı sebebiyle sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince ORTADAN KALDIRILMASINA karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur “ şeklinde mütalaa beyanında bulunmuştur.

SAVUNMA : Sanık Ünal

Osmanağaoğlu aşamalarda, üzerine atılı suçu işlemediğini, olay tarihinde yurt dışında olduğunu, 1979 yılında Ankara'da Bahçelievler katliamı diye bilinen olayın faili olarak arandığını duyunca yasadışı olarak yurt dışına çıktığını, 1992 Ekim ayı sonunda Türkiye'ye geldiğini, üzerinde kardeşi Tamer'in pasaportunun olduğunu, bu pasaportu kullandığını, bu iki tarih arasında hiçbir şekilde Türkiye'de bulunmadığını, dava da suç ortağı olarak isimleri geçen diğer kişileri tanımadığını, Yunus kod adını hiçbir zaman kullanmadığını hakkında Ceza Genel Kurulunca verilen bozma ilamının tamamen ideolojik gerekçelerle verilmiş bir karar olduğunu, Abdülsamet Karakuş'un işkence altında alınan beyanının esas alındığını, oysa tanık Abdurrahman Bozkurt'un olayın failinin kendisinin olmadığını, olayın failini görse kesinlikle tanıyabileceğini, kendisinin olay failine göre boyunun çok uzun olduğunu belirttiğini, ancak bunların lehine değil aleyhine değerlendirilerek Yargıtay Ceza Genel Kurulunca söz konusu bozma ilamının oluşturulduğunu katılan Nilgün Soydan'ın 19 yıl boyunca hiçbir şekilde cinayeti gördüğü yönünde beyanda bulunmadığını, 19 yıl sonra kendisi hakkında böyle bir iddiada bulunduğunu masum olduğunu atılı suçu işlemediğini, hukukun amacının adaleti sağlamak olduğunu hakkında kesin ve kuvvetli suç delilleri olmadan bir kişinin özgürlüğünün bağlanamayacağını hukukun en temel ilkesi olduğunu Anayasanın 90. maddesine göre Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası anlaşmalar ile temel iç hukuk kurallarının çatışması halinde uluslararası anlaşma hükümlerinin uygulanacağını katılan tarafın kendisinin Bahçelievler katliamında 7 kişinin öldürüldüğü olayda mahkum olduğunu 7 kez ağırlaştırılmış müebbet cezası aldığını belirttiğini bununla ilgili olarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvurduğunu başvurusunun kabul edildiğini hakkında ceza verilemeyeceği kararı verildiğini üzerine atılı suçu işlemediğini, kendisinin de mağdur olduğunu 12 yıldır bu suç nedeniyle yargılandığını belirterek atılı suçu inkar cihetine gitmiştir.

DELİLLER : Katılan Hatice

Sabahat Türkler aşamalarda, olay günü sabahleyin eşi maktülün 09.25-09.30 sıralarında evden çıktığını, alışlageldiği şekilde 5. kattaki evlerinin yatak odasından eşinin gidişini görmek üzere baktığında aniden eşinin çeşitli silahlardan ateş edilmeye başlandığını, faillerin

hemen daha sonra sarı portakal renkli bir otomobile birbirlerini adeta iter şekilde bindiklerini ve otomobilin oradan ayrıldığını, 4 yahut 5 kişi olduklarını, otomobilin özel mi yoksa ticari taksi mi olduğunu, markasını, plakasını fark edemediğini, olay faillerini silahı yöneltmiş vaziyette gördüğünü fakat atış mesafesi konusunda kesin bir şey söyleyemeyeceğini, ancak kısa bir mesafe olduğunu söyleyebileceğini zaten durumu görünce telaşla aşağıya indiğini, eşi maktülün kollarına aldığını, ancak hastaneye yetiştiremeden vefat ettiğini, olay faillerinden şikayetçi olduğunu, faillerin genç delikanlı kişiler olduğunu, aradan geçen uzun zaman sebebiyle fiziken değişmiş olabileceklerini, görse de bu şahısları tanıyamayacağını, 08.06.1999 tarihli celsede gördüğü sanığı teşhis edemediğini, zira olayın heyecanı ile gereği gibi yüzlerini çok net bir şekilde görmediğini arada ağaçların bulunduğunu, genç insanlar olduğunu bildiğini, huzurda gördüğü sanığı boy poz itibarıyla olay faillerine benzediğini, şikayetçi olduğunu, davaya katılmak istediğini belirtmiştir.

Katılan Nilgün Soydan aşamalarda, olay günü sabah saat 09.00 sıralarında babası maktülün evden çıktığını, az sonra dışarıdan silah sesleri geldiğini, o günün ortamında babası için bu ve benzeri eylemleri zaten beklediklerini, telaşla annesi ile birlikte pencereden aşağıya baktıklarını, kendisinin nerdeyse belden yukarı sarkacak şekilde baktığını, kendilerinin apartmanının karşısında Ahmet Kutsi Tecer ilkokulunun karşısına kapısına park edilmiş turuncu renkli bir otomobile 3 tane erkek şahsın değişik yönlerden koşarak gittiklerini, 4. bir kişinin ise bu otomobilin direksiyonunda oturduğunu bu 3 kişiden bir tanesinin otomobilin sol arka kapısından, diğerinin sağ arka kapısından ve diğerinin de sağ ön kapıdan içeri girip oturduklarını, kapıların aralık bırakıldığını sandığını, çünkü kapıyı açmak için fazla bir zaman sarfetmediklerini, arabaya kaçan bu 3 şahsın elinde de silah bulunduğunu, bir tanesinin 30 santimetre uzunluğunda normal bir tabancanın ebadından daha uzun olduğunu, bu silahın alt kısmında sanki onun kemeriymiş gibi bir şey bulunduğunu, bu silahın ve kemerin renginin siyah olduğunu, ancak renk konusunda ısrarlı olamayacağını, başka bir koyu renkte olabileceğini bu silahın huzurdaki sanığın elinde olduğunu, yine kaçan 3 kişiden arabanın sağ arka kapısından binen şahsın huzurdaki sanık Ünal olduğunu, sanık Ünal'ı kesin ve net olarak teşhis ettiğini, olay tarihinde sanığın daha genç olduğunu ancak sanığı kafasının küçüklüğünden ötürü hatırladığını, duruşmanın başından beri sanığı izlediğini, yanılmamak için dikkat ettiğini ancak arabanın sağ arka tarafında oturan şahsın huzurdaki sanık olduğunu, arabanın sağ tarafının evlerine doğru olması sebebiyle sağ tarafa binenleri daha iyi görebildiğini, diğer iki şahsın elinde de koyu renkli tabancalar olduğunu, sol arkaya oturanın tabancasının uzunca olduğunu, onu da kaçarken gördüğünü, sağ ön koltuğa oturan şahsın silahının nasıl olduğunu hatırlayamadığını, olayın tamamının birbuçuk-iki dakika sürdüğünü, silah seslerini müteakip pencereden baktığını, ateş edişi ve kaçışlarını bu süre zarfında izleyip gördüğünü hatta üçünün ateş ettiğini gördüğünü, yine silah sesi geldiğini, daha sonra apartman altında bulunan şahıslardan öğrendiklerine göre faillerden birinin durup babasına baktığını yaşadığını anlayınca tekrar ateş ettiğini, o merminin de kafasının sağ şakağından girip sol kulak altından çıktığını, sanıktan şikayetçi olduğunu, davaya katılmak istediğini belirtmiştir.

Katılan Yasemin Türkler aşamalarda vekilleri marifetiyle katılma dilekçesi vermiş, katılma talebinin kabulüne karar verilmiş, yine mahkememiz huzurunda sanığın beraatine dair verilen hükmün bozulmasına ilişkin Yargıtay bozma ilamına uyulmasını ve sanığın cezalandırılmasını istediğini belirtmiştir.

Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 15.07.1986 tarih ve 1981/282 Esas. 1986/66 Karar sayılı kararın incelenmesinde; (daha sonradan 03.03.1994 tarihinde dosyanın Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine intikal ettirilmiş olması ve Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1995/85 Esas sayılı sırasına kaydı yapılmış olmakla) 22.7.1980 tarihinde sabah saat 09.30 sıralarında Disk adı altında faaliyet gösteren

Devrimci İşçi Sendikaları Genel Başkanı olan Kemal Türkler'in Merter'de ki evinden çıkıp evinin önündeki otomobile yanında bulunan koruma polisi Ali Bilsev ile birlikte binerek hareket edecekleri sırada otomobile yaklaşan üç kişinin silahlarını çekerek Kemal Türkler'e ateş açmaları sonucu Kemal Türkler'in öldüğü, koruma polisi Ali Bilsev'in de tabanca kurşunu ile yaralandığı, eylemi gerçekleştiren üç kişinin olay yerinde içinde şoför olan dördüncü bir kişi olduğu halde bekleyen 34 M 5819 plakalı ticari taksiye binerek hızla olay yerinden uzaklaşmalarından sonra emniyetçe yürütülen araştırma sırasında 34 M 5819 plaka sayılı ticari taksinin terk edilmiş olarak bulunduğu ve bu ticari taksinin olaydan bir gün önce gasp edildiğinin tespit edildiği ve ticari taksi şoförü Hüsamettin Bektaş tarafından taksiyi gasp eden şahıslar olarak teşhis ettiği Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş ile o tarihte MHP nin yöneticilerinden olan Celal Adan, İsmet Koçak, İsmail Aydın Esi hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 nolu Askeri Mahkemesine dava açıldığı, yakalanamayan sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında hazırlık evrakının tefrik edildiği, dava açılan sanıklar hakkında yapılan yargılama sonucunda Ankara Sıkıyönetim 1 nolu Askeri Mahkemesinin 15.7.1986 tarih, 1981/282 Esas. 1986/66 Karar sayılı kararı ile sanıklardan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın cezalandırılmalarına, diğer sanıklar Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'nin beraatlerine karar verildiği, bu kararın temyiz incelemesinden geçip onanarak 26.06.1990 tarihinde kesinleştiği, sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkındaki hazırlık evrakının ise tefrik edildiği ve bilahare bu sanık hakkında mahkememize kamu davası açıldığı anlaşılmıştır.

Maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282 Esas. 1986/66 Karar sayılı dosyasında sanık olarak yargılanan müsnet suçtan dolayı cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar **Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz** olayın akabinde emniyette alınan ifadelerinde, maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi eylemini sanık Ünal Osmanağaoğlu ve beraat eden diğer sanık İsmet Koçak ile birlikte gerçekleştirdiklerini belirtmiş olmalarına rağmen mahkememizdeki beyanlarında emniyetteki ifadelerini kabul etmediklerini, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun kendileri ile birlikte olmadığını belirtmişlerdir.

Tanık Abdurrahman Bozkurt aşamalarda, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun teşhis edemediğini, maktülü vuran 3 kişinin orta boylu olduğunu, yine bu 3 kişinin ellerinde silah görmediğini, duruşmada gördüğü sanık Ünal Osmanağaoğlu'nu ilk defa gördüğünü daha önceden hiç görmediğini, ifadelerinde belirttiği olaya katılan ve ardından kaçan 3 kişiden birinin sanık olmadığını, huzurda gördüğü sanığın o şahıslardan daha uzun boylu olduğunu belirtmiştir.

MHP ana davasında sanık olarak yargılanan ve beraatlerine karar verilen **Celal Adan ve İsmail Aydın Esi** olayın akabinde alınan kolluk anlatımlarında, Kemal Türkler'in öldürülmesi konusunda Alpaslan Türkeş'ten talimat aldıklarını, maktülün adresini tespit edip görevi de sanık Ünal Osmanağaoğlu'na verdiklerini beyan etmelerine karşılık yargılama aşamasında bu beyanlarının işkence ile alındığını belirterek atılı suçu inkar cihetine gitmişlerdir.

MHP ana davasında delil yetersizliği nedeniyle beraatine karar verilen ve hakkındaki beraat hükmü kesinleşen sanık **İsmet Koçak** ise aşamalarda, üzerine atılı suçlamaları kabul etmemiş, maktül Kemal Türkler'in öldürüldüğü tarihte cezaevi firarisi olduğunu, İstanbul'da arandığı için Bursa ve İzmir'de kaldığını, olayı radyodan duyduğunu, diğer sanıkları tanımadığını belirtmiştir.

Yine MHP ana davasında başka suçlardan sanık olan **Yusuf Arpacık** kollukça alınan ifadesinde, bir gün MHP İstanbul İl Başkanlığında İsmet Koçak, Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un Celal Adan'ı aradıklarını, bilahare görüşüklerini, eve döndüğünde aynı kişilerin evde olduklarını ve ortada tabancalar

bulundugunu, silahları söküp temizlediklerini, bu olaydan 2-3 gün sonra Aydın Eryılmaz'ın gelerek maktül Kemal Türkler'i vurduklarını söylediğini belirtmiş olmasına rağmen yargılama aşamasında bu ifadesinin işkence altında alındığını, ifadesini kabul etmediğini, diğer sanıkları da tanımadığını belirtmiştir.

Tanık Nebihat Urfalı mahkememiz huzurunda, sanığı ilk defa duruşmada gördüğünü, önceden tanımadığını, olaydan sonra kaçarken gördüğü ve eşgalini verdiği şahıslardan biri olmadığını, kaçan kişilerin yüz hatları olarak sanığa benzemediklerini belirtmiştir.

Tanık Hüseyin Bektaş, olaydan önce kendisinin ticari taksisinin gasp edildiğini, bununla ilgili olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiğini, bunun haricinde başka kimseyi teşhis etmediğini belirtmiştir.

Maktül Kemal Türkler'in koruma polisi olan ve olay sırasında yaralanan Ali Bilsev, olay faillerini görmediğini, aracın arka kısmında belden aşağıya olarak bir görüntü alabildiğini olay sırasında da bayıldığını, olaya karışan herhangi bir kişiyi de hatırlamadığını belirtmiştir.

22.07.1980 tarihli olay yeri görgü ve tespit varakasında, olay yerinin özellikleri belirtilmiş, olay yerinde 34 H 4872 plakalı aracın içinde ve üzerinde yapılan incelemede, aracın dıştan sol yan iki camının sağdan ön kapı camının tabanca kurşunundan kırılmış olduğu, sol ön kapı kilit hizası arka tarafında dıştan içe atılmış 6 adet tabanca mermi çekirdeği bulunduğu, yine Kemal Türkler adına yazılı bir zarf ile zarf içerisinde tehdit mektubu bulunduğu belirtilmiştir.

01.10.1980 tarihli ifadeli teşhis zaptında, gasp olayının mağduru Hüsamettin Bektaş'ın ticari taksisinin gasbı ile ilgili olay faili olarak Abdülsamet Karakuş'u teşhis ederek olay günü saat 00.30 sıralarında Topkapı'da aracına binen 3 kişiden birinin sanık Abdülsamet olduğunu söylediği belirtilmiştir.

23.07.1980 tarihli ekspertiz raporunda, olay yerinde bulunduğu bildirilen 9 mm çaplı Parabellum tipi fişeklere ait 2 adedi MKE yapısı, diğerleri yabancı menşeli toplam 11 adet patlatılmış kovan ve aynı çaplı 2 adet mermi gömleği parçası ve üzerinde karakteristik izler bulunmayan iki adet kurşun nüvesinin 9 mm çaplı Parabellum tipi fişek atar tek bir otomatik tabancadan atılmış oldukları belirtilmiştir.

01.10.1980 tarihli ifadeli teşhis zaptında, gasp olayının mağduru Hüsamettin Bektaş'ın ticari taksisinin gasbı ile ilgili olay faili olarak Aydın Eryılmaz'ı teşhis ederek olay günü aracının arka sağ tarafına oturan şahıs olarak sanık Aydın'ı gösterdiği belirtilmiştir.

25.07.1980 tarihli Ekspertiz Raporunda, maktül Kemal Türkler'in içerisinde bulunduğu 34 H 4872 plakalı araçta yapılan incelemede elde edilen kısmen deforme olmuş 1 adet merminin 38 kalibre çaplı toplu tabancadan atıldığı belirtilmiştir.

Sanığın nüfus ve sabıka kayıtları getirtilerek incelenmiştir.

DELİLLERİN

DEĞERLENDİRİLMESİ

GEREKÇE VE KABUL : Dosyada mevcut tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde; 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsev'in yaralanması ile sonuçlanan silahlı saldırı sonrasında olayın faillerinin hemen yakalanamadıkları, olayda kullanılan ve olaydan bir gün önce silah zoruyla yağmalanan ticari taksi sürücüsü tanık Hüsamettin Bektaş'ın anlatımları sonucunda faillerin robot resimlerinin çizildiği yapılan çalışmalar sonucunda da olayın faillerinden Abdülsamet Karakuş'un 01.10.1980, Aydın Eryılmaz'ın 10.10.1980 tarihinde yakalandıkları, bu sanıkların kolluktaki

anlatımları sonucunda da olayın diğer failleri olarak İsmet Koçak ve Ünal Osmanağaoğlu, ayrıca bu kişileri maktül ölüme konusunda azmettirenin Celal Adan, maktülün adresini belirleyerek verenin ise İsmail Aydın Esi olduğunun tespit edildiği, sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan ve İsmail Aydın Esi haklarında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 29.04.1981 tarih ve 7040 sayılı iddianamesi ile MHP ana davası kapsamında maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak Celal Adan'ın olayın planlamasını yaptığı, İsmail Aydın Esi'nin maktülün adresini tespit etmek suretiyle eyleme katıldığı, Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın ise bizzat olayda silah kullandıkları iddiasıyla kamu davası açıldığı, olayın faillerinden olduğu düşünülen sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun ise yakalanamadığından hakkındaki hazırlık evrakının tefrik edildiği, yine İsmet Koçak'ın daha sonra yakalanmasıyla İsmet Koçak hakkında Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 27.10.1982 tarih ve 761 sayılı iddianamesi ile bu sanığın Kemal Türkler'in öldürülmesi olayına silah kullanarak katıldığı iddiasıyla kamu davası açıldığı, Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesince yapılan yargılama sonunda verilen 15.07.1986 gün ve 1981/282 Esas. 1986/66 Karar sayılı ilam ile sanıklardan Abdülsamet Karakuş'un yağma, olayda silahının tutukluk yapmış olduğundan bahisle taammüden adam öldürmeye eksik teşebbüs ve cürüm işlemek için kurulan silahlı teşekküle üye olmak suçundan 765 sayılı TCK.nun 497/2, 522, 59, 450/4, 61, 59, 313/2-3, 59, 315 ve 71 maddeleri uyarınca 44 yıl 32 ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, bu cezasına 765 sayılı TCK.nun 77/1 maddesi uyarınca sonuçta 36 yıl ağır hapis cezası olarak infazına, sanık Aydın Eryılmaz'ın yağma, olayda diğer sanıkların kaçmaları için aracı kullanmak suretiyle taammüden adam öldürme olayına fer'i fail olarak katılma ve cürüm işlemek için kurulan silahlı teşekküle üye olmak suçlarının sabit olduğu kabul edilerek 765 sayılı TCK.nun 497/2, 522, 59, 450/4, 65/3, 59, 313/2-3, 59, 315 ve 71 maddeleri uyarınca 41 yıl 28 ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, bu cezasının 765 sayılı TCK.nun 77/1 maddesi uyarınca sonuçta 36 yıl ağır hapis cezası olarak infazına, sanıklar Celal Adan, İsmail Esi ve İsmet Koçak'ın ise delil yetersizliği nedeniyle beraatlerine karar verildiği, hükmün Askeri Yargıtay 4. Dairesinin 26.06.1990 tarih ve 2-343 sayılı ilamı ile onanarak kesinleştiği, sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında tefrik edilen soruşturma evrakının İstanbul ilinde Sıkıyönetimin kalkması üzerine genel hükümlere göre işlem yapılması için suç yerinin bağlı bulunduğu Bakırköy C.Başsavcılığının 13.06.1989 tarihinde gönderildiği, akabinde Bakırköy C.Başsavcılığının 09.04.1996 gün ve 5356 sayılı iddianamesi ile sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açıldığı, süreç içerisinde sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1. Nolu Askeri Mahkemesince 02.04.1982 tarihinde 353 SY. 71 maddesi uyarınca gıyabi tutuklama kararı verildiği ve sanık Ünal'ın 09.04.1999 tarihinde Aydın ili Kuşadası ilçesinde kardeşi Tamer Osmanağaoğlu'na ait kimlikle birlikte yakalandığı, sanığın aşamalarda üzerine atılı suçu işlemediğini, olay tarihinde Türkiye'de olmayıp yurt dışında olduğunu, Bahçelievler katliamı olarak bilinen olay nedeniyle aranmaya başlanması üzerine yasadışı yollarla 1979 yılında yurt dışına çıktığını ve 1992 yılı Ekim ayı sonuna kadar bir daha Türkiye'ye gelmediğini, 1992 Ekim'in de Türkiye'ye döndüğünü tüm bu süre içerisinde kardeşi Tamer Osmanağaoğlu'na ait kimliği kullandığını olay failleri olarak yakalanan ve yargılanan diğer sanıkları tanımadığını bu şahıslarla bir ilgisinin bulunmadığını, Yunus ismini de kullanmadığını belirttiği, katılan Hatice Sabahat Türkler'in olay günü evden çıkan eşine 5. kattaki evinden baktığı sırada silah sesleri duyduğunu bu sırada 4-5 kişinin hızla koşarak bir arabaya binip kaçtığını gördüğünü belirtmesine rağmen olay faillerinin aradan zaman geçmesinin de etkisi ile tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığını belirttiği, maktülün kızı olan katılan Nilgün Soydan'ın ise olayı bizzat gördüğünü belirterek sanığı teşhis ettiğini söylediği, aynı suç nedeniyle hakkında mahkumiyet hükmü

kesinleşen sanık Abdülsamet Karakuş'un ise 09.10.1980 tarihli kolluk beyanında olaya sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun da katıldığını belirtmesine rağmen daha sonra soruşturma ve yargılama aşamalarında kolluk ifadesinin zora dayalı olarak alındığını, ne sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun ne de aynı olay nedeniyle sanık olarak yakalanıp yargılanan Aydın Eryılmaz, İsmet Koçak, Celal Adan ve İsmail Aydın Esi'yi tanımadığını belirttiği, yine aynı olay nedeniyle hakkında mahkumiyet hükmü kesinleşen Aydın Eryılmaz'ın da Yunus adıyla tanıdığı sanık Ünal'ın olaya karıştığını kolluktaki ifadesinde belirtmesine rağmen soruşturma ve bilahare yargılama aşamalarında kolluk beyanının zora dayalı olarak alındığını ve bu beyanını kabul etmediğini belirttiği, haklarında beraat hükümleri kesinleşen Celal Adan ve İsmail Aydın Esi'nin ise kolluk anlatımlarında Kemal Türkler'in öldürülmesi konusunda Alpaslan Türkeş'ten talimat aldıklarını ve adresini tespit edip görevi de sanık Ünal Osmanağaoğlu'na verdiklerini belirtmelerine karşılık daha sonra bu beyanlarının işkence altında alındığını belirterek atılı suçlu işlemeliklerini ifade ettikleri, MHP ana davasında başka suçlardan sanık olan Yusuf Arpacık'ın ise kolluktaki beyanında, Aydın Eryılmaz'ın kendisine Kemal Türkler'i vurduklarını söylediğini belirtmesine rağmen daha sonraki aşamalarda bu ifadesinin zora dayalı olduğunu belirterek ifadesini kabul etmediği, olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un olay günü daha önceden görmediği 17-18 yaşlarındaki üç kişinin arabanın içindeki kişiye ateş etmeye başladıklarını bir tanesinin silahının tutukluk yaptığını fakat diğer ikisinin ateş ettiklerini, olayın heyecanından ateş eden kişilerin yüzlerine tam olarak göremediğini, daha sonra görse de bu şahısları teşhis edemeyeceğini, ancak birinin üzerinde beyaz gömlek, kot pantolon, bir diğerinin üzerinde yakalı beyaz önü açık kazak ve kadife kahverengi pantolon olduğunu, üçüncü şahsın üzerinde ise kahverengi gömlek ve gri pantolon olduğunu bu şahısların portakal renkli reno marka bir araçla olay yerinden uzaklaştıklarını gördüğü üç kişinin de orta boylu olduğunu, sanık Ünal'ın gördüğü kişilere göre daha uzun boylu olduğu için o şahıslardan olamayacağını, MHP ana davasında aracının yağmalanması suçuyla ilgili olarak dinlenen Hüsamettin Bektaş 22.07.1980 günü saat 00.30 sıralarında Topkapı'da üç kişiyi 34 N 5819 plakalı aracına müşteri olarak aldığını bu şahısların bir süre sonra silah zoruyla arabasını gasp ettiklerini beyanı üzerine bunlardan ikisinin robot resimlerinin çizildiğini, üçüncü kişiyi tam olarak göremediğini, aracının Kemal Türkler'in öldürülmesinde kullanıldığını daha sonra polisten öğrendiğini, kendisini gasp eden şahıslar olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı açıkça teşhis ettiğini, tanık Nebahat Urfalı bu zamana kadar korktuğu için ifade vermediğini, olayı kısmen gördüğünü, olaydan sonra iki kişinin kırmızı renkli Murat marka bir araba ile kaçtıklarını, sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın bu şahıslar olmadığını, yine sanık Ünal'ın da olaydan sonra gördüğü ve kaçan kişilerden olmadığını belirttiği, olay yerinde aracın çevresinde 11 adet 9 mm çaplı boş kovan elde edildiği, yine maktül Kemal Türkler'in aracından da kısmen deforme olmuş bir adet mermi çekirdeği elde edilip bunun 38 kalibre çaplı toplu tabancalarda atılmak üzere imal edilmiş olduğunun ekspertiz raporu ile belirlendiği, deliller bu şekilde olmakla ve mahkememizce sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun delil yetersizliği nedeniyle beraatine dair verilen 30.07.2009 tarih ve 2009/87-Esas. 2009/247 Karar sayılı direnme kararı Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22.06.2010 tarih ve 2010/9-108 Esas. 2010/157 Karar sayılı ilamıyla bozulmuş olup, Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararına uyulması zorunlu olduğundan sanığın atılı suçtan cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği düşünülebilir ise de, sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında ideolojik amaçla adam öldürmek suçu nedeniyle ve 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açılmış ise de, suçun temas ettiği yasa maddesindeki ceza miktarı itibarıyla, sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 maddesi gereğince bu suçla ilgili asli zaman aşımı süresinin 20 yıl olduğu, zaman aşımını kesen işlemlerle birlikte toplam zaman aşımı süresinin 30 yıl olduğu, suç

tarihinin 22.07.1980 tarihi olup bu tarihten itibaren 30 yıldan fazla sürenin geçtiği davanın karara bağlanamadığı, ve zaman aşımı süresinin dolduğu anlaşıldığından sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince davanın zaman aşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmesi gerektiği, her ne kadar katılanlar vekilleri aşamalarda olayın basit bir adam öldürme olayı olmadığını, maktül Kemal Türkler'in 12 Eylül'e giden süreçte ideolojik amaçla öldürüldüğünü, suçun adam öldürme suçu olarak değil insanlık suçu olarak değerlendirilmesi gerektiğini, insanlık suçunda da zaman aşımı kurallarının işlemeyeceğini belirterek sanığın cezalandırılmasını istemiş iseler de, suçun işlendiği tarihte yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK.nun da insanlık suçuyla ilgili hüküm bulunmadığı, insanlığa karşı suçu kavramının 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK.nun 77 maddesinde düzenlendiği buna göre kasten öldürme.....fiilinin siyasal, felsefi, ırki veya dini saiklerle toplumun bir kesimine karşı bir plan doğrultusunda sistemli olarak işlenmesinin insanlığa karşı suç oluşturacağı, ne var ki gerek suç tarihinde yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK. 2, gerekse suç tarihinden sonra yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK.7 maddesi gereğince suç tarihinde yürürlükte bulunmayan suç işlendikten sonra yürürlüğe giren ve sanık aleyhine hüküm doğuran bir yasa maddesinin sanık hakkında uygulanmasının mümkün bulunmadığı bu nedenle katılanlar vekillerinin suçun insanlığa karşı suç oluşturduğuna dair iddia ve taleplerinin varit bulunmadığı anlaşılmış ve sanık hakkında aşağıdaki şekilde hüküm tesisi yönünde kanaat oluşmuştur.

**H Ü K Ü M : YUKARDA AÇIKLANAN
SEBEPLERE,KARARIN DAYANDIĞI YASAL GEREKÇEYE DOSYADAKİ
DELİLLERE VE MAHKEMENİN TAKDİRİNE GÖRE:**

Her ne kadar sanık ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkında ideolojik amaçla adam öldürmek suçundan 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesi gereğince mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 maddesi gereğince bu suçla ilgili aslı zaman aşımı süresinin 20 yıl olduğu, zaman aşımını kesen işlemlerle birlikte toplam zaman aşımı süresinin 30 yıl olduğu, suç tarihinin 22.07.1980 tarihi olup bu tarihten itibaren 30 yıldan fazla sürenin geçtiği davanın karara bağlanamadığı, ve zaman aşımı süresinin dolduğu anlaşıldığından sanığın lehine olan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddeleri gereğince davanın ZAMAN AŞIMI NEDENİYLE ORTADAN KALDIRILMASINA,

Yargıtay yolu açık olmak üzere 7 gün içinde temyizi kabil olmak üzere hükmün açıklanmasından itibaren hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle Temyiz isteminde bulunulmasının katılanlar ve vekilleri ile sanıklar ve müdafilerine bildirilmesine, sanık ve müdafileri ile katılanlar ve bir kısım katılanlar müdafilerinin yüzlerine karşı, bir kısım katılanlar vekillerinin yokluklarında, C.Savcısının huzuruyla talebe uygun ve oybirliği ile verilen karar açıkça okundu anlatıldı. 01/12/2010

Başkan 20558

Üye 37259

Üye 38569

Katip 50901

Karar verildikten sonra katılan vekillerinden Av. Rasim Öz Ali Asker Kazak bunun hesabını sana soracağım tazminat davası açacağım, kapıdan dışarı çıkarken de Şerefsiz şekilde beyanda bulunduğuna dair tutanak düzenlenip heyet tarafından imza altına alındı. 01/12/2010

Başkan 20558

Üye 37259

Üye 38569

Katip 50901

TÜRKİYE SOSYAL TARTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI